

台灣民衆民主價值及政治信任感研究 ——政黨輪替前後的比較

盛治仁*

《 本文摘要 》

一個國家人民民主價值的強弱對其民主政治的維繫和品質有關鍵性的影響，而選民的政治信任感高低也會影響政權或政府的正當性。本文研究的焦點即在於台灣民衆的民主價值和政治信任感，尤其是在政黨輪替前後之變化趨勢。作者先將相關問卷的結果作跨時性的整理，以了解全體選民態度變化的趨勢。接下來則分別探討政黨輪替前後影響民衆民主價值及政治信任感的因素。結果發現，台灣民衆的民主價值和政治信任感不論是在絕對值或是變化方向上，都還有進步的空間。而台灣民衆的民主價值高低依序爲平等原則、參政原則、自由原則、制衡原則和多元原則，在政黨輪替前後，十項價值中有八項是往退步的方向轉變。在政治信任感方面，民衆信任度由高而低的排序分別是「考慮民衆福利」、「首長信任」、「計畫能力」、「決定正確」、「浪費稅金」以及「官員清廉」。而政黨輪替之後，在政策制定的面向有進步，但是在可信度和操守兩個面向則都呈現退步的趨勢。在影響政黨輪替前後態度變化的因素上，省籍的影響並不顯著，但是黨派立場卻有相當程度的影響力，在政治信任感的部分尤其明顯。最後作者也簡單探討對於相關政治態度測量時，問卷的效度問題。

關鍵詞：民主價值、政治信任感、政黨輪替、政治態度變化、問卷效度

* 東吳大學政治學系副教授。

研究動機

台灣自解嚴以來，民主政治的發展逐步落實。反對黨從成立到取得合法地位，再到取得執政權，不過十四年的時間。國際上常將台灣視為一個威權國家民主化的範例，而我們本身也常以民主轉型的成就自許（Pye, 1985）。現代化理論認為經濟發展會培育民主政治，但是學者也指出要了解整體的經濟社會發展和政治變遷，必須要透過對個體層次的態度和價值研究（Hungtington, 1971；徐火炎, 1992）。換言之，民衆的態度和價值觀，對於國家的民主發展和鞏固有決定性的影響，另一方面，選民的政治信任感會影響政治體系的正當性（Easton, 1965）。因此本文希望透過跨時性的比較研究，了解台灣地區民衆的民主價值和政治信任感等態度，並進而討論這些比較結果對台灣現階段民主政治的意涵。作者將從文獻檢閱開始，討論學者過去對民主價值與政治信任感的研究，接著介紹本文的研究方法與使用資料，然後再呈現台灣地區民衆民主價值和政治信任感跨時性的整體變化趨勢。接下來則針對在政黨輪替前後影響民主價值和政治信任感的因素作分析，希望找出政黨輪替前後影響民衆態度因素的變化模式。最後則討論這些發現對台灣民主政治的意涵、研究限制、以及對未來研究方向的啓示。

文獻檢閱與理論架構

學界過去對於台灣地區民衆民主價值的研究，有相當良好的基礎。趙永茂（1995）以台灣省縣級菁英為對象，研究其民主價值取向發現，地方菁英在參與取向、平等取向與多數決取向上，有相當高的表現。但是在民衆的公共事務參與能力以及選舉權的行使問題上，則表現出質疑的態度。趙永茂同時發現，年齡和黨籍除了在少數的價值尚有影響之外，個人人口背景的差異對民主價值取向的影響有逐漸下降的趨勢，顯示隨著民主化的腳步，地方精英的民主價值取向差異有降低的現象。除了對地方政治菁英的研究之外，也有學者針對其他特定族群或團體的民主價值進行研究，例如黃秀端和趙湘瓊（1996）則針對台灣婦女從1983到1992年十年間的政治態度變遷進行研究，發現不分年齡、職業、教育程度、婚姻地位以及是否參與社團，台灣婦女在民主態度和政黨認同方面都有顯著提升。而教育程度的提升對婦女民主態度之提升有最大的影響力。

陳文俊（1998）針對中學生和大學生的政治態度進行研究，並探討其對台灣民主化前景的影響。他的研究中包含了省籍觀念、民族認同、國家自豪、統獨立場以及十四種面向的民主態度和價值。高泉金（1986）從政治社會化的角度，分別從家庭、學校和

大眾傳媒等機構探討中學生政治態度和民主價值在十年之間的變化。詹長皓（1986）則以胡佛等人（1978）的理論架構為基礎，以問卷調查的方式研究北區五所大學學生的民主價值。本研究也將運用依此架構所設計的問卷題目進行探討。陳明通（1980）和蔣安國（1985）亦曾分別運用此架構於內湖地區和板橋地區居民的民主價值態度上。廖達琪（Liao, Da-chi, 2000）則是運用跨國性的資料來分析中國、日本、南韓和台灣四個地區的地方菁英民主價值。她發現和西方民主國家比較起來，這些亞洲國家因為受到儒家文化的影響而相對強調社會和諧和經濟平等。這個發現在我們未來討論台灣地區民主價值時是一個必須要納入考量的重點。

以上這些針對特定團體或階層的政治態度研究，有助於提升我們對台灣地區民衆民主態度的了解，但是本文的研究取向是以台灣地區全體成年人為對象，希望了解台灣民衆整體的民主價值所呈現的模式以及跨時性的變化趨勢。與本研究目的最直接相關的文獻，當屬徐火炎（1992）對台灣地區選民民主價值取向改變之研究。徐文以胡佛（1998）所發展的民主基本價值取向指標來探討解嚴前後有無增強的趨勢，以及影響民衆民主價值的變項。

這些基本價值取向包括有平等權、自主權、自由權、多元權以及制衡權。這五種權力價值各自再發展出相關的問卷題目加以測量。結果發現，整體來說，戒嚴時期民衆具有民主價值取向的人數比例較低，在解嚴前夕則有大幅增加的趨勢，而解嚴之後比例則小幅增加。而進一步的分析也發現，不管是解嚴前後，男性、教育程度較高、以及非國民黨員的受訪者具有較強的民主價值取向。徐火炎也因而推論「台灣的政治民主化，就選民看來，已經逐漸成爲一種必然政治發展趨勢；選民不僅認爲反對黨會有助於政治進步，同時也逐漸接受政黨輪流執政與競爭性政黨政治時代的來臨」（徐火炎，1992：230）。

這個推論在當時的時空環境下顯爲合理，但是卻忽略了一種可能的潛在因素，亦即選民的「民主價值」是否可能在某種程度上只是黨派立場的反應，而非真正根深蒂固的價值觀。換句話說，選民對於民主價值相關题目的反應是否可能會隨著政黨輪替而改變，使得過去支持例如多元權和制衡權的選民，在政黨輪替之後反而改變其態度。對於政治信任感亦復如此，從過去質疑政府的受訪者是否會在政黨輪替之後態度轉變爲信任政府，也可以看出究竟這些評價是反映了黨派立場的針對性或是呈現出對受訪者對政府作爲一個政治機構的基本態度。如果這些態度轉變屬實，則可能顯示我國的「民主價值」和「政治信任感」在某種程度上只是反應黨派立場，距離真正的優質民主還有一段距離。這也是本研究希望探討的焦點之一。

在政治信任感的文獻部分，美國密西根大學調查研究中心於1958年起開始設計相關

的問卷題目，以了解美國民衆對於政治領導人物在誠信、能力、平等、效能等面向上的表現評價（Miller, 1974a）。陳陸輝（2001）對相關文獻有初步的整理。美國相關研究發現，民衆的政治信任感呈現逐步下滑的趨勢（Abramson, 1983；Hetherington, 1998；Rosenstone and Hansen, 1993）。對於這個現象，引發學者不同意見的辯論。Miller 等認為這種低政治信任可能會產生對政治領袖、制度以及政權的不滿，並可能會導致激烈的政治行爲和急速的政治變遷，並進而挑戰整個政權存在的正當性（Miller, 1974a；Miller, 1974b；Miller and Listhaug, 1990）。

但是 Citrin 則指出美國選民政治信任感的衰退，可能反映的是對特定執政者的不滿，而不是對整個體制或社群的不支持。他認為問卷測量政治信任感的題目（參見附錄一）測量的是人民對執政者的評價，而不是對國家政治典則制度的評價，因此不需要過度擔心政治信任感下降對體制所造成的衝擊（Citrin, 1974；Citrin and Green, 1986）。Easton 則把政治上的支持分爲「特定支持」（specific support）與「普遍支持」（diffuse support）兩種（Easton, 1965）。特定支持指的是對當下政府施政表現的滿意程度，比較接近 Citrin 的看法。而普遍支持則是指民衆對政權層次所抱持的態度，與特定政府的表現無直接關係，較接近 Miller 的論述。作者也希望從本文的資料分析中，探討台灣民衆的政治信任感較爲符合以上哪一個理論的陳述。至於對政治信任感高低的理想值，學者指出若是政治信任感太低，會讓社會機構或組織無法運作，但是太高的政治信任，也可能會讓民衆過度授權政治人物而失去監督的機制，都不利於民主體制的維繫（Mishler and Rose, 1997：420）。而民衆對政府的信任感，是政府統治合法性的基礎所在，不管在跨國比較政治態度或是相關民主理論的探討上，都扮演理論與實務上的重要角色（Kaase and Newton, 1995）。

國內對於政治信任感的相關研究較少，且多數集中在信任感與投票行爲的關聯性上。幾位學者的研究都發現對官員和政策信任感越高，越支持國民黨的候選人（林嘉誠，1984；周進發，1986；陳義彥，1993）。陳陸輝（2001）則分析歷年選舉調查面訪和電話訪問資料，發現從面訪的問卷中，選民的政治信任感從1992到1998年間呈現逐步下降的趨勢。而電話訪問的資料則顯示自2000年總統選舉之後，政治信任感則有提升的趨勢。他同時發現政黨認同、世代、教育程度和統獨立場等變項都是影響台灣選民政治信任感的重要因素。陳陸輝的研究受到當時資料的限制，缺乏總統選舉前後訪問形式及題目相容的問卷加以比較。因此本文希望以皆爲面訪進行的相容問卷重新比較政黨輪替前後的政治信任感變化。另外陳文在操作化過程中，將政治信任感的相關調查結果作加總處理，建構一個量表的變項。本文作者則認為這些題目之間可能會有互相抵銷的情形，尤其是在觀察跨時性的變化時，無法呈現出選民在不同面向上的變化趨勢，因此在

本研究中較不適宜作加總的處理。舉例來說，也許民衆在政黨輪替前後，對官員談話的信任度升高，但是對政府計畫能力的信任度降低。如果我們以加總的方式來處理政治信任感變項，可能會忽略了上述的個別變化。因此作者是以單項的回答結果作為分析的單位，呈現出來的角度為個別面向的變化，和陳陸輝呈現的總體量表結果有所不同。

研究方法與資料

作者希望先整理出過去學術調查裡對相關民主價值和政治信任感問題的問卷結果。在2001年的縣市長和立委選舉調查中，有16個題目測量受訪者的民主價值和政治信任感。首先我們嘗試將過去的學術研究相關調查結果作跨時性的整理，以對我國民衆的相關態度作鳥瞰式的綜覽。接下來則把比較的焦點放在1998和2001年的深入比較。這兩次全國性的立委選舉調查橫跨政黨輪替前後，提供了我們最適切的比較時間點。作者希望透過 t-test 和洛基迴歸的分析，了解民衆態度的變化方向和原因。

本研究使用的題目如下：在民主價值方面，每一個價值各有兩個題目加以測量：

民主價值

1. 平等原則

民意代表都應該由高學歷的人來當。（學歷平等（註一））

女性不應該像男性一樣參加政治活動。（性別平等）

2. 參政原則

強而有力的領袖較（台：比）優良的法律更（台：卡）重要。（領袖重要）

政府首長等於是大家庭的家長，一切大小國事皆應聽從他的決定。（首長決定）

3. 自由原則

大家的想法應該一致（台：同款），不然社會就會不安定。（想法一致）

一種觀念能否在社會流傳，應由政府決定。（觀念流傳）

4. 多元原則

一個國家如果有很多政黨，就會影響政治安定。（政黨數目）

在一個地方（台：社區）上，如果東（台：這）一個團體，西（台：那）一個團體，就會影響到這個地方的安定與和諧。（團體數目）

5. 制衡原則

政府如果時常受到議會的牽制，就不可能有大作爲了。（議會制衡）

法官在審判重大案件時，應該接受行政機關的意見。（司法獨立）

以上題目都源自胡佛（1992）所發展的民主價值指標，因此在以下的討論中，作者先接受這些題目設計的前提，亦即贊成這些說法的受訪者是缺乏該項民主價值的，而反對這些說法的受訪者則是具備相關民主價值。文末作者將會討論這些問卷的設計是否能夠完全反映真實民主價值的問題。

在政治信任感方面，則有六個題目測量民衆相關的態度：

政治信任感

政策制定方面：

- 1.有人說：政府做事常常都是想到哪裡，做到哪裡，沒有長遠（台：久長）的計畫，您是不是同意這種說法？（計畫能力）
- 2.請問您認為政府決定重大政策時，會不會（台語：敢會）把「民衆的福利」放在第一優先考慮的地位？是經常會考慮、有時會考慮、不太會考慮、還是絕對不會考慮？（考慮民衆福利）

可信度方面：

- 3.有人說：政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金？您是不是同意這種說法？（浪費稅金）
- 4.有人說：政府所做的事（台：代誌）大多數是正確的，您是不是同意這種說法？（決定正確）

操守方面：

- 5.請問您相不相信政府首長（台語：像總統、院長、部長）在電視或報紙上所說的話？是很相信、還可相信、不太相信、還是很不相信？（首長信任）
- 6.有人說：大部份的政府官員都是清廉，不會貪污的，您是不是同意這種說法？（官員清廉）

由於1998年的立委選舉研究中，沒有任何一份問卷包含以上兩類的題目，因此在1998的資料部分分別引用由政治大學選舉研究中心的「選區環境條件與投票行為」研究（問卷詢問政治信任感相關題目）和台灣大學政治學研究所政治體系變遷與選舉行為研究室進行的「政治體系變遷與選舉行為」（問卷詢問民主價值相關題目）所進行的兩份民調結果，以便與由國科會社會科學研究中心進行的「2001年台灣選舉與民主化調查研

究」的問卷結果作比較，來了解政黨輪替前後民衆在這些問題上態度變化的模式（註二）。

民主價值和政治信任感跨時性的變化

首先我們從跨時性的角度來觀察台灣地區民衆民主態度的變化。過去的研究中關於民主價值的問題相當多元，並且針對當時的政治環境作題目的設計。舉例來說，1983年起的調查問及「對付殘暴的罪犯，應立即處罰，不必等待法院審判的複雜程序」、「爲了避免選舉的麻煩，鄉鎮縣轄市長不如由中央指派」以及「像民選議員或民選官員（鄉鎮長或縣市長），最好由有錢人來出任」等問題。1989年的題目裡則有「如果人人強調自己有權過問政治，國家一定亂」；1992年則有「有強而有力的反對黨，政治才會進步」、「參加反對黨的人他們的愛國情操是值得懷疑的」、「政黨競爭有礙政治上的安定」以及「今天社會上那麼亂都是因爲政府給人民太多自由」等問題。由於本文的研究重點在於政黨輪替前後的民主態度變化，而上述這些問題在1998年之後則沒有再加詢問，因此本文未對這些問卷題目結果加以討論，而是把研究重點放在前述十個在跨時性問卷裡持續重覆出現的問題。

在這十個關於民主價值的測量問題中，有八個題目自1983年立委選舉起就持續詢問至今。「學歷平等」和「領袖重要」兩個題目則是在1998年的調查才開始加入，因此只有兩次的調查結果。表1呈現出這十個民主價值題目跨時性的變化模式。爲了呈現與分析的方便，作者將非常同意（相信）/同意（相信）的回答合併爲「同意（相信）」，不同意（相信）/非常不同意（相信）合併爲「不同意（相信）」，看情形/無意見/不知道/拒答合併爲「不回答」。表中呈現的數字爲個數，括弧中的數字則爲直行百分比。

表1 民主價值態度變化—從1983-2001年

女性不應該像男性一樣參加政治活動。

	1983年	1986年	1989年	1992年	1995年	1998年	2001年
同意	296 (17.6%)	138 (9.7%)	140 (10.8%)	160 (11.4%)	173 (12.5%)	146 (10.8%)	133 (6.6%)
不同意	1372 (81.1%)	1247 (87.2%)	1030 (79.2%)	1155 (82.6%)	1123 (81.2%)	1142 (84.2%)	1754 (86.7%)
不回答	24 (1.4%)	45 (3.1%)	131 (10.0%)	83 (6.0%)	87 (6.3%)	69 (5.1%)	135 (6.7%)
Total	1692 (100.0%)	1430 (100.0%)	1301 (100.0%)	1398 (100.0%)	1383 (100.0%)	1357 (100.0%)	2022 (100%)

政府首長等於是大家庭的家長，一切大小國事皆應聽從他的決定。

	1983年	1986年	1989年	1992年	1995年	1998年	2001年
同意	911 (53.8%)	482 (33.7%)	無此題目	291 (20.7%)	262 (19.0%)	297 (21.9%)	453 (22.4%)
不同意	739 (43.8%)	846 (59.2%)		393 (67.2%)	989 (71.5%)	966 (71.2%)	1293 (63.9%)
不回答	42 (2.5%)	102 (7.1%)		168 (12.0%)	132 (9.6%)	94 (6.9%)	276 (13.7%)
Total	1692 (100.0%)	1430 (100.0%)		1398 (100.0%)	1383 (100.0%)	1357 (100.0%)	2022 (100.0%)

大家的想法如不一致，社會就會紛亂。

	1983年	1986年	1989年	1992年	1995年	1998年	2001年
同意	1240 (73.3%)	835 (58.4%)	611 (47.0%)	784 (56.1%)	705 (50.9%)	691 (50.9%)	1111 (54.9%)
不同意	406 (24%)	485 (33.9%)	461 (35.4%)	480 (34.4%)	546 (39.5%)	564 (41.6%)	680 (33.6%)
不回答	46 (2.7%)	100 (7.7%)	229 (17.6%)	134 (9.6%)	132 (9.5%)	102 (7.5%)	231 (11.4%)
Total	1692 (100.0%)	1430 (100.0%)	1301 (100.0%)	1398 (100.0%)	1383 (100.0%)	1357 (100.0%)	2022 (100.0%)

一種觀念能否在社會流傳，應由政府決定。

	1983年	1986年	1989年	1992年	1995年	1998年	2001年
同意	907 (53.6%)	489 (34.2%)	399 (30.7%)	300 (21.4%)	267 (19.2%)	331 (24.4%)	471 (23.3%)
不同意	717 (42.4%)	792 (55.3%)	641 (49.3%)	830 (59.5%)	895 (64.7%)	878 (64.7%)	1188 (58.8%)
不回答	68 (4.0%)	149 (10.4%)	261 (20.1%)	268 (19.2%)	221 (15.9%)	148 (10.9%)	361 (17.9%)
Total	1692 (100.0%)	1430 (100.0%)	1301 (100.0%)	1398 (100.0%)	1383 (100.0%)	1357 (100.0%)	2020 (100.0%)

一個國家如果有很多政黨，就會影響政治安定。

	1983年	1986年	1989年	1992年	1995年	1998年	2001年
同意	1214 (71.8%)	820 (57.4%)	645 (49.5%)	無此題目	481 (34.7%)	570 (42.0%)	1059 (52.4%)
不同意	403 (23.8%)	450 (31.5%)	432 (33.2%)		739 (53.4%)	656 (48.3%)	697 (34.5%)
不回答	75 (4.4%)	160 (11.2%)	224 (17.2%)		163 (11.8%)	131 (9.7%)	266 (13.2%)
Total	1692 (100.0%)	1430 (100.0%)	1301 (100.0%)		1383 (100.0%)	1357 (100.0%)	2022 (100.0%)

在一個地方上，如果東一個團體，西一個團體，就會影響到這個地方的安定與和諧。

	1983年	1986年	1989年	1992年	1995年	1998年	2001年
同意	1205 (71.1%)	777 (54.4%)	651 (45.4%)	489 (35.0%)	611 (44.2%)	656 (48.3%)	1101 (54.5%)
不同意	425 (25.2%)	521 (36.4%)	493 (37.9%)	688 (49.2%)	601 (43.4%)	554 (40.8%)	636 (31.5%)
不回答	62 (3.7%)	132 (9.3%)	217 (16.7%)	221 (15.8%)	171 (12.4%)	147 (10.8%)	282 (14.0%)
Total	1692 (100.0%)	1430 (100.0%)	1301 (100.0%)	1398 (100.0%)	1383 (100.0%)	1357 (100.0%)	2019 (100.0%)

政府如果時常受到議會的牽制，就不可能有大作爲了。

	1983年	1986年	1989年	1992年	1995年	1998年	2001年
同意	914 (54.0%)	541 (37.8%)	519 (39.9%)	446 (31.9%)	509 (36.8%)	589 (43.4%)	1062 (52.5%)
不同意	633 (37.4%)	674 (47.2%)	495 (38.0%)	655 (46.8%)	593 (42.9%)	548 (40.4%)	563 (27.8%)
不回答	145 (8.6%)	215 (15.1%)	287 (22.1%)	297 (21.3%)	281 (20.3%)	220 (16.2%)	397 (19.6%)
Total	1692 (100.0%)	1430 (100.0%)	1301 (100.0%)	1398 (100.0%)	1383 (100.0%)	1357 (100.0%)	2022 (100%)

法官在審判重大案件時，應該接受行政機關的意見。

	1983年	1986年	1989年	1992年	1995年	1998年	2001年
同意	642 (38.0%)	400 (28.0%)	332 (25.5%)	271 (19.4%)	232 (23.3%)	327 (24.1%)	534 (26.4%)
不同意	759 (44.9%)	821 (57.4%)	685 (52.7%)	833 (59.6%)	780 (56.4%)	822 (60.6%)	1097 (54.3%)
不回答	291 (17.2%)	209 (14.6%)	284 (21.8%)	294 (21.0%)	280 (20.3%)	208 (15.3%)	391 (19.3%)
Total	1692 (100.0%)	1430 (100.0%)	1301 (100.0%)	1398 (100.0%)	1383 (100.0%)	1357 (100.0%)	2022 (100%)

年份	1998			2001		
	同意	不同意	不回答	同意	不同意	不回答
民意代表都應該由學歷高的人來當	590 (43.5%)	693 (51.1%)	74 (5.5%)	826 (40.9%)	977 (48.3%)	219 (10.8%)
強而有力的領袖較優良的法律更重要	532 (39.2%)	663 (48.9%)	162 (11.9%)	825 (40.8%)	870 (43.1%)	326 (16.1%)

(1998 : N = 1357 ; 2001 : N = 2022)

在我們比較這些結果之前，必須先討論不同年份問卷之間的相容性問題。有幾個題目在用字上經過了更改，而這些更改也有可能是造成受訪者回答結果改變的因素之一。在想法一致的問題上，在1989年以及之前的問法是「大家的想法如不一致，社會就會紛亂」之後改爲「大家的想法應該一致，不然社會就會不安定」。在觀念流傳的問題上，

在1989年以及之前的問法則是「一種意見能否在社會流傳，應由政府決定」，之後的問法把「意見」改成「觀念」。在團體數目的問題，在1986年及之前的問法是「在一個地方上，如果東一個團體，西一個團體，就會雜亂紛擾，影響到地方的秩序與和諧」，之後把「就會雜亂紛擾」去掉，並把「秩序」改爲「安定」。在司法獨立的問題上，1989年及之前的問法是「法官在審判影響治安的重大案件時，應該接受行政機關的意見」，之後則把「影響治安的」幾個字去掉。

最後、在政黨數目的問題上，1983年時的問法爲「一個國家如果政黨太多就會導致政治混亂」，到了1995年則改爲「一個國家如果有很多政黨，就會影響政治安定」。一方面把「如果政黨太多」改爲「如果有很多政黨」，另一方面則把「導致政治混亂」改爲「影響政治安定」。我們以這個議題爲例來討論用字改變可能造成的影響。這樣的語意改變，前半段的改變可能會讓同意的比例下降，因爲「政黨太多」的說法比「很多政黨」強烈；而後半段的改變則可能會讓同意的比例上升，因爲「導致混亂」比「政治安定」的說法來得強烈。所以光從字面上的改變很難判定這些變化對結果可能造成的影響方向。我們觀察1995年前後的變化發現，以1989年和1995年相比（1992年沒有問這個題目），同意的比例呈現明顯的下降趨勢，從49.5%的同意比例下降到34.7%。而之後則逐年上升，甚至超過1989年的同意比例。換句話說，在政黨數目的民主價值上，台灣民衆在1983到1995年之間持續地進步，而在1989年到1995年間的進步有部分原因可能是受到題目改變的影響。但是從1995年到2001年之間的明顯退步，則並未受到問卷題目因素的干擾。因此，我們無法完全確定問卷用字的改變對結果所造成的影響，但是以這個在字句上變化較大的題目爲例來看，即使有些題目在問卷的用字上有所不同，應該還不至於在分析民主價值變化的趨勢上造成根本性的困擾和誤判。

從表1的整體變化趨勢來看，我們發現所有民主價值題目的回答從1983到1986年間都呈現出明顯進步的趨勢。在性別平等的議題上，有女男平等觀念的受訪者比例很高，而且跨年之間的變化幅度不大。在首長決定和觀念流傳兩個議題上，從1983到1986和1986到1992年經過了兩次較大幅度的進步，從1992年以後維持近似的比例。在想法一致的問題上則只有1983到1986年之間的進步，之後則維持蠻高比例的受訪者缺乏符合民主價值回答的模式。

在多元原則和制衡原則四個問題上，受訪者的回答呈現出類似的趨勢。在政黨數目的問題上，從1983年開始就持續地進步到1995年，之後則逐漸退步。團體數目則是從1983年開始持續進步到1992年，之後開始持續退步。在議會制衡的問題上則是從1983年逐漸進步到1992年，之後持續退步，到2001年幾乎回到1983年的水準，是所有民主價值問題中最嚴重的一個。而司法獨立的議題則是從1983年逐漸進步到1992年，之後有小幅

的退步。至於最後兩個有關學歷平等和領袖重要的兩個問題，只有1998年和2001年兩次的資料。結果顯示這兩次的調查之間並無太明顯的變化。

綜觀以上的數據和變化模式，我們發現台灣民衆在不同的民主價值原則上所呈現的態度是有差異的。整體來說，台灣民衆在平等原則上的態度最具有民主價值，尤其是在性別平等的議題上，每次調查幾乎都有超過八成以上的受訪者肯定男女參政的平等權利。學歷平等方面則有約四成的受訪者認同民意代表應該由高學歷的人來當，較不符合平等參與的民主價值。

台灣民衆最不具民主價值的原則則是多元原則。相對多數的受訪者認為政黨和社會團體數目如果很多的話，就會影響安定。這可能反映了國人在歷經各種政治對抗和亂象之後，渴望安定的想法。有趣的是在解嚴前後具備多元原則價值的受訪者持續地增加，反而是在1992到1995年之後，越來越多的民衆反對政黨或團體數目太多，到2001年則達到高點。這樣的變化可能反映了民衆在得到選舉的權力和政黨輪替之後，回過頭來擁抱安定的需求。

受訪者在自由原則和制衡原則的表現上則相差不多，都還有相當多進步的空間。在想法一致的問題上，始終有多數人認為想法如不一致，社會就會紛亂。至於在由政府決定觀念是否流傳的問題上，則幾乎都有六成左右的受訪者具有民主價值。在制衡的原則上，民衆具有司法獨立價值的比例高於議會監督。有司法獨立價值的受訪者幾乎都超過半數，而有議會監督價值的受訪者則從未過半，且經常是相對少數，更嚴重的是自1992年後還朝著越來越少受訪者具有該價值的方向在變化。這可能反映了國會在民衆心目中的形象和表現不佳，以及立法院裡部分委員質詢動作過大所造成的影響，使得受訪者認為政府如果常受議會牽制，就不可能有大作爲了。

最後則是參政原則的部分，民衆的回答所表現出來的民主態度僅次於平等原則。認為大小國事應該由政府首長決定的民衆約在兩成左右，反對這種說法的則有六、七成。但是在領袖重要的看法上，則有約四成的民衆不具民主價值，認為強有力的領袖較優良的法律更重要。

綜合以上的分析，我們發現台灣民衆的民主價值高低依序爲平等原則、參政原則、自由原則、制衡原則和多元原則。如果以政黨輪替前後的1998年和2001年的回答相比，較令人擔憂的發展是在10項民主價值中，除了平等原則下的性別平等和學歷平等兩項是往進步的方向變化之外，其餘的八項價值都是往退步的方向轉變。這樣的變化值得我們警惕，並增加我們進一步研究影響民衆民主價值因素的動機。接下來我們探討政治信任感部分的跨時性變化，調查結果列於表2。

表2 民主價值態度變化-從1992-2001年

有人說：政府做事常常是想到哪裡做到哪裡沒有長久的計劃，您同不同意這種說法？

	1992年	1995年	1998年	2001年
同意	778 (51.1%)	844 (56.8%)	639 (57.9%)	1049 (51.9%)
不同意	381 (25%)	313 (21.1%)	281 (23.3%)	611 (30.2%)
不回答	364 (23.9%)	328 (22.1%)	227 (18.8%)	360 (17.8%)
Total	1523	1485	1207	2022

請問您認為政府決定重大政策時，會不會把民衆的福利放在第一優先考慮的地位？

	1992年	1995年	1998年	2001年
會	593 (38.9%)	475 (32%)	478 (39.6%)	983 (48.6%)
不會	371 (24.3%)	486 (32.7%)	468 (38.7%)	729 (36.0%)
不知道 /拒答	559 (36.7%)	524 (35.3%)	262 (21.7%)	310 (15.4%)
Total	1523	1485	1207	2022

有人說：政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金，您同不同意這種說法？

	1992年	1995年	1998年	2001年
同意	874 (57.4%)	962 (64.8%)	815 (67.5%)	1322 (65.4%)
不同意	330 (21.7%)	262 (17.7%)	205 (17.0%)	363 (17.9%)
不回答	319 (21%)	261 (17.6%)	187 (15.5%)	336 (16.6%)
Total	1523	1485	1207	2022

選舉研究

有人說：政府所做的事大多是正確的，您同不同意這種說法？

	1992年	1995年	1998年	2001年
同意	632 (41.5%)	490 (33%)	310 (25.7%)	420 (20.8%)
不同意	647 (42.5%)	732 (49.3%)	669 (55.4%)	1217 (60.3%)
不回答	244 (16%)	263 (17.7%)	228 (18.9%)	383 (18.9%)
Total	1523	1485	1207	2022

請問您相不相信政府首長在電視或報紙上講的話？

	1992年	1995年	1998年	2001年
相信	555 (36.4%)	453 (30.5%)	521 (43.2%)	791 (39.1%)
不相信	325 (21.3%)	431 (29%)	464 (38.4%)	932 (46.1%)
不回答	643 (42.2%)	601 (40.5%)	222 (18.4%)	299 (14.8%)
Total	1523	1485	1207	2022

有人說：大部分的政府官員都是清廉，不會貪污的，您同不同意這種說法？

	1992年	1995年	1998年	2001年
同意	367 (24.1%)	286 (19.3%)	185 (15.4%)	306 (15.1%)
不同意	827 (54.3%)	932 (62.8%)	850 (70.4%)	1437 (71.1%)
不回答	329 (21.6%)	267 (18%)	171 (14.2%)	279 (13.8%)
Total	1523	1485	1207	2022

從表2的整體變化趨勢我們發現，受訪者在不同的評價面向上呈現出相當不同的模式。在計畫能力方面，民衆對政府的評價負面（五成多）多於正面（兩成多），在1992-1995年時微幅降低，從1998-2001年時則是微幅上升，回到1992年時的水準。在考慮民

衆福利的評價上則評價兩極，從1995年後逐年提高。所以可以說在政黨輪替前後，民衆對政府在政策制定面向的評價是上升的。在可信度方面，認為官員浪費稅金的比例自1995年之後則維持在65%左右的水準，沒有明顯的變化。而認為政府決定多為正確的比例則自1992年以來逐漸退步，從四成同意滑落至2001年的兩成。所以可信度方面在政黨輪替前後則是退步的。

在操守的面向上，相信首長談話的比例有小幅的波動，都維持在三到四成之間。政黨輪替前後則是較為退步，不相信的比例增加，而且超過相信的比例。在官員清廉的部分，自1992年開始，相信官員清廉的受訪者就只有24%，而且逐漸下降。政黨輪替前後則無差距，都是只有15%的受訪者認為大部分官員不會貪污。所以操守的面向在政黨輪替前後也是小幅滑落。

綜觀這些數字的絕對值，民衆對政府的政治信任感相當低落，在六個指標裡只有「考慮民衆福利」一項受到相對多數民衆肯定。整體來看，民衆信任度由高而低的排序分別是「考慮民衆福利」、「首長信任」、「計畫能力」、「決定正確」、「浪費稅金」以及「官員清廉」。而政黨輪替前後，在政策制定的面向有進步，但是在可信度和操守兩個面向則都呈現退步的趨勢。

從以上數字的單項分析結果，不管是民主價值或是政治信任感，我們發現受訪者態度變化的方向和幅度在不同的題目中都不一樣。因此從受訪者的角度來看，可能會出現在某些民主價值或政治信任感的問題上進步，而在其他問題退步的情況發生。因此如果我們將民主價值或政治信任的相關問題作加總的處理來建構指標，固然可以呈現出整體變化的大方向，但是其中極可能會有彼此抵銷而產生誤導的情形，同時也無法了解不同議題上受訪者變化的方向和原因。因此作者決定不建構整體的民主價值或政治信任感指標，而是針對每一個問題作個別的分析，再從中找出整體的趨勢。

以上的分析只提供了民衆在民主價值和政治信任感態度上的概略狀況，並無法了解受訪者態度變化的因素。而且這些資料只提供了整體變化的方向，無法看出其中涉及黨派立場變化的趨勢。由於本文的研究焦點在於政黨輪替前後民衆的態度變化，因此將先就不同政黨認同者的交叉分析中來觀察政黨輪替前後相關態度的變化，並在下一節中以洛基迴歸作更完整的分析。

我們對每一個民主價值和政治信任感的問題，分別以政黨認同作交叉分析，並對國民黨和民進黨支持者在政黨輪替前後的態度作 t-test 檢定，Z 值列於表尾（註三）。由於政黨輪替前後分別只有新黨和親民黨的資料，因此沒有作這兩黨的 t-test 檢定。交叉分析的表格很多，因此將結果列於附錄二。從這些分析中我們發現，在民主價值的部分，國民黨的支持者在政黨輪替前後的態度變化並不明顯，只有在首長決定這個議題上

的變化是顯著的。在政黨輪替前同意由政府首長來決定大小國事的比例由28.5%減少到政黨輪替後的18.2%，是往民主價值進步的方向變化。

民進黨的支持者則在性別平等、首長決定、想法一致、政黨數目、團體數目以及議會制衡等六個問題上的態度有顯著的變化。除了性別平等是往民主價值進步的方向變化之外，其他五個議題則都是往民主價值退步的方向變化。

接下來我們繼續看對政治信任感的六個相關問題。在政黨輪替前後，國民黨的支持者在四個問題上的態度有顯著的變化，而民進黨的支持者則對六個問題的看法都有顯著的變化。在國民黨的支持者方面，在首長信任、計畫能力、決定正確以及浪費稅金四個面向上都表現出對政治信任感降低的態度變化。而民進黨的支持者則在政黨輪替之後，對於考慮民衆福利、首長信任、計畫能力、決定正確、浪費稅金以及官員清廉等六個面向上的政治信任感都提高了。這個結果顯示當受訪者在回答這些對政治信任感的問題時，其心中對「政府」之圖像或參照點並非抽象的政府概念，而是對調查當時的特定政府之反應，所以會出現政黨輪替前後不同的政黨支持者對政治信任感有完全相反的變化方向。這些變化是無法從先前的整體變化趨勢中觀察到的。

從以上的結果我們初步發現不管是民主價值或是政治信任感，在政黨輪替前後都受到受訪者的政黨認同立場的影響。因此我們接著要進一步嘗試找出政黨輪替前後影響這些態度的變項，並檢測在控制其他相關因素之後，究竟政黨認同的影響力還是否存在。

民主態度和政治信任感的洛基迴歸分析

爲了要了解政黨輪替前後影響受訪者民主價值和對政治信任感的因素有無變化及其變化模式，我們分別針對1998年和2001年的立委選舉資料進行洛基迴歸的分析比較。在依變項部分，我們將受訪者在每一個關於民主價值及政治信任感的題目的回答重新編碼，把同意或相信該說法的回答不論強度編碼爲一，不同意或不相信問卷題目說法者編碼爲零，沒有表示意見者則編碼爲遺漏值，不列入分析。自變項則包括有性別、省籍、年齡、教育程度、政黨認同以及政治知識。在性別部分，男性編碼爲一，女性編碼爲零。年齡、教育程度和政治知識都是數字越大代表年齡越大、教育程度和政治知識越高。在省籍的部分，以客家籍作爲參照組，模型放入閩南籍和外省籍的虛擬變項。在政黨認同的部分，以無政黨認同者作爲參照組，模型在1998年放入國民黨、民進黨和新黨等虛擬變項、在2001年則放入國民黨、民進黨和親民黨三個虛擬變項。另外在1998年的台大資料裡沒有政治知識的相關問卷題目，因此作者以受訪者回答在選舉期間看電視、聽廣播、看報紙及雜誌的相關選舉新聞報導時間，以及對選情的關心程度等變項，以加

總的方式建構「政治興趣」變項來取代另外兩份民調資料裡的「政治知識」變項，以便利後續比較的研究。數字越大代表該受訪者的政治興趣越高。民主價值的十個洛基迴歸結果列於表3（1998）和表4（2001），而政治信任感的六個洛基迴歸結果列於表5（1998）和表6（2001）。表中的數字為洛基迴歸的係數，而括弧中的數字則為勝算比（odds ratio），顯示該係數變化時，對勝算的比例增減影響的程度。由於本文的洛基迴歸數目不少，而且個別變項的實際影響並非本文的焦點所在，因此未對勝算比的結果作詳細的討論，只把焦點放在變項影響的顯著性上。所有的係數，以*標示者表示其在 $\alpha=0.05$ 的程度上顯著，而**則代表其在 $\alpha=0.01$ 的程度上顯著。

如果就1998年和2001年影響受訪者民主價值的變項作分析，我們發現影響受訪者民主價值的人口背景呈現出不同的變化模式。在學歷的平等參政問題上，1998年的資料顯示，年紀越大、教育程度越高以及國民黨支持者越缺乏學歷平等的觀念。2001年則呈現出男性、閩南籍、外省籍、年紀越大、教育程度越高、民進黨籍，以及政治知識較低者較缺乏學歷平等的觀念。在性別的平等參政問題上，1998年的資料呈現出年紀越大的受訪者越缺乏女男平等的概念。2001年的資料則顯示女性、高教育程度和親民黨支持者較具備女男平等的想法。

在參政原則上，1998年的資料顯示教育程度越低者，越同意領袖的重要性高於法律。2001年的資料則是男性、高教育程度和親民黨的支持者不同意這種看法。至於首長決定大小國事的說法，在1998年的受訪者中，年紀越大、教育程度越低、國民黨的支持者以及政治興趣越低者較同意這個說法。2001年的受訪者中則以年紀大、教育程度低、以及政治知識低的受訪者較同意。

在自由原則的部分，1998年的受訪者中，教育程度低以及國民黨的支持者認為大家的想法應該要一致，否則社會會不安定。而2001年的受訪者則是年紀大、教育程度低、國民黨支持者、以及政治知識低的傾向同意這種看法。至於由政府來決定一個觀念是否在社會流傳的說法，1998年的資料顯示年紀大、教育程度低、以及國民黨支持者較為同意這個說法。2001年的受訪者中則是年紀大、教育程度低以及政治知識低者傾向同意。

在多元原則部份，1998年的資料顯示教育程度低以及國民黨的支持者傾向認為政黨數目多會影響政治安定。而2001年的資料模式則是教育程度低以及政治知識低的受訪者會如此認為。至於團體的數目多會影響地方安定和諧的說法，1998年的資料顯示教育程度低以及國民黨的支持者較為同意這種看法。而2001年的受訪者中，則是年紀輕、教育程度低的受訪者同意。

最後在制衡原則上，1998年的女性以及教育程度低的受訪者同意如果政府常受議會的牽制就不可能有大作為。2001年的受訪者中，則是教育程度低以及民進黨的支持者同

意這種說法。至於對法官審判時應該接受行政機關的意見這種說法，在1998年是女性以及低教育程度者傾向同意。在2001年則是年紀輕、教育程度低、國民黨支持者、以及政治知識低的受訪者較為同意這種看法。

在政治信任感的部分，共有六個題目分別測量對政府表現不同面向的評價。1998年受訪者中女性、年紀越大、政治知識越低以及國民黨的支持者越不同意政府做事沒有長遠計畫的說法。2001年則是民進黨的支持者不同意這種說法，而親民黨以及政治知識高的受訪者都同意。在政府決定重大政策時會不會優先考慮民衆福利的問題上，1998年的受訪者中，年紀越大、教育程度越高以及國民黨的支持者傾向認為民衆的福利會受到優先的考量。2001年的資料則顯示年紀越輕以及民進黨的支持者才有上述的認知。

另外1998年的受訪者中閩南籍、年紀越輕以及政治知識越高者越同意政府官員常浪費稅金的說法。國民黨的支持者則不同意這種看法。而2001年的資料則顯示外省籍、年紀越輕、親民黨支持者以及政治知識高者傾向認為政府官員常浪費稅金。至於「政府所做的事大多數是正確的」這種看法，在1998年時較受到年紀越大、國民黨支持者的贊成，而民進黨支持者則反對這種說法。到了2001年時，男性、年紀越大以及民進黨支持者較為同意這種看法。

對於政府首長談話的可信度上，1998年的受訪者中，女性以及國民黨的支持者較為相信首長的談話。2001年的受訪者則以民進黨的支持者最為相信首長談話，而親民黨的支持者最不相信。最後、在政府官員的清廉度方面，1998年的閩南籍、年紀越大、教育程度越高者越相信官員的清廉程度，而民進黨的支持者則較不相信。到了2001年，則是年紀越大、教育程度越高的受訪者較信賴官員的清廉度。

從以上的分析整理中我們發現，台灣民衆的民主價值和政治信任感在政黨輪替之後的變化模式是有差異的。在民主價值的部分，在1998年時，我們發現省籍的因素完全不顯著，表示台灣民衆的民主價值高低是不受到省籍因素影響的。而性別在男女參政權的議題上沒有差異，反而在制衡原則的兩個問題上，女性呈現出較不符合制衡原則的反應。年齡則在學歷平等、性別平等、首長決定以及觀念流傳四個議題上有顯著差別，都是年紀越輕者的民主觀念越強。

教育程度則是所有變項中影響民主價值最顯著的一個。除了在性別平等的議題不顯著外，教育程度越高者，民主價值也越強。但是有一個例外則是在學歷平等的議題上，教育程度越高者越傾向同意民意代表應該由高學歷的人來當，表示學歷高者菁英主義的傾向比較高。政治興趣則只有在首長決定一項上顯著，政治興趣越高者越不同意重要事務必須由首長決定。在政黨認同部份，國民黨的認同者在學歷平等、首長決定、想法一致、觀念流傳、政黨數目以及團體數目等議題上，相對較缺乏民主價值，而其他政黨的

認同者則沒有表現出顯著的差異。

在2001年的民主價值比較分析中，省籍的因素依然影響極小。除了閩南籍和外省籍的受訪者都在學歷平等上表現出較高的民主價值外，在其他的議題上省籍的變項都不顯著。性別因素則呈現出和1998年不同的模式。男女之間在制衡原則的問題上不再有差異，但是卻在學歷平等、性別平等和領袖重要三個議題上出現歧異。女性在平等原則上（性別、學歷）表現出較高的民主價值，而男性在領袖重要的議題上有較高的民主價值。而年齡的影響也出現了些微的變化。越年輕的人，在學歷平等、首長決定、想法一致和觀念流傳等議題上表現出較高的民主價值，但是在團體數目上則民主價值較低。

教育程度在2001年依然是最重要的影響變項，呈現出來的模式與1998年相同，除了在學歷平等之外，在其他的議題上，都是教育程度越高的受訪者民主價值越高。政黨認同的影響則起了明顯的變化。1998年時國民黨的支持者在過半數的議題上都是較缺乏民主價值的，但是在2001年時，只有在想法一致的議題上的民主價值較低。而民進黨的支持者在1998年時的民主價值態度都不顯著，2001年時則在議會制衡的議題上呈現出較低的民主價值。親民黨的支持者則在性別平等和領袖重要兩個議題上有較高的民主價值。換言之，民進黨支持者的民主價值在政黨輪替前後差別不大，但是國民黨支持者卻有較大幅度的進步。

政治知識是僅次於教育程度影響力的變項，在學歷平等、領袖重要、首長決定、想法一致、觀念流傳以及政黨數目上，都呈現出政治知識越高，民主價值也越高的模式。以上的比較結果可能會受到兩個因素的干擾。首先、1998年的其中一個自變項是政治興趣而2001年則因為資料的限制而改為政治知識，因此兩個模型的比較並非在完全相同的基礎之上。其次、2001年的調查資料樣本數較大，可能會使得某些變項的差異較容易在統計上達到顯著的水準。雖然有這兩個干擾因素，但是我們認為這些比較所呈現出來的模式差異還是相當值得參考，因為許多變項所呈現出來的變化模式都是相對穩定的。

在政治信任感的部分，則顯示出比民主價值更明顯的黨派立場變化模式。在1998年的洛基迴歸裡，性別在「計畫能力」和「首長信任」兩個問題上發揮了顯著的影響，男性較否定政府的計畫能力，也對首長較不信任。在省籍的影響部份，閩南籍的受訪者在「浪費稅金」的問題信任感較低，但在「官員清廉」的議題上表達出較高的信任感，外省籍受訪者的態度則在所有議題上都沒有顯著的差異。年齡的影響呈現出一致的模式。年紀越大者，在「計畫能力」、「考慮民衆福利」、「浪費稅金」、「決定正確」和「官員清廉」等問題上的信任度越高，只有在「首長信任」的問題上不顯著。教育程度越高的受訪者，在「考慮民衆福利」和「官員清廉」的信任度越高。政治知識越高者，則越認為政府計畫能力差並且浪費稅金。最後，在政黨認同的影響上，新黨的認同者態

度在統計上並不顯著。民進黨的認同者在「決定正確」和「官員清廉」表現出較低的政治信任。國民黨的認同者則剛好相反。除了在「官員清廉」一項不顯著之外，國民黨的支持者在其他的五個問題上都表現出較高的政治信任感。

2001年的分析則有不同的模式。性別只在「決定正確」的議題有影響，男性表現出較高的政治信任。在省籍的影響力部分，閩南籍的受訪者在六個議題上的態度全不顯著，外省籍的受訪者也只在「浪費稅金」的一項議題上表現出較低的政治信任。這個議題在政黨輪替前後本省和外省籍的受訪者態度皆有轉變。

年齡因素的影響力則有些微變化。年紀越輕者，在「考慮民衆福利」的問題上有較高的信任感，在「浪費稅金」、「決定正確」以及「官員清廉」等問題上，則都表現出較低的政治信任感。教育程度越高者，越相信官員的清廉度。政治知識高者則在「計畫能力」和「浪費稅金」的問題上有負面評價，政治知識越高者，越同意政府的計畫缺乏長遠規劃，也越認為官員會浪費稅金。最後、在政黨認同的影響上，國民黨的認同者在所有的問題上，態度都不顯著。而民進黨的支持者則在「計畫能力」、「考慮民衆福利」、「決定正確」和「首長信任」四個問題上，表現出較高的政治信任。國民黨的支持者在六個議題上的態度則都不顯著。親民黨的支持者則在「計畫能力」、「浪費稅金」和「首長信任」三個議題上表現出較低的政治信任。從這裡的比較結果我們可以看出，黨派的立場在政黨輪替前後確實發揮了相當的影響力。在政黨輪替前後都出現執政黨支持者有較高的政治信任，以及在野黨的支持者政治信任感較低，而且在政黨輪替前後雙方態度互換的情形。由此可推知民衆在此所表達的政治信任感，並非針對一個普遍或抽象的「政府」概念，而是針對問卷進行當時特定的執政政府態度。

表3 1998年民主價值洛基迴歸結果

	學歷平等	性別平等	領袖重要	首長決定	想法一致	觀念流傳	政黨數目	團體數目	議會制衡	司法獨立
性別	-.197 (.821)	-.002 (.998)	-.081 (.922)	-.066 (.936)	-.230 (.794)	-.099 (.906)	-.213 (.808)	-.200 (.819)	-.243* (.784)	-.397** (.672)
閩南籍	.108 (1.114)	.334 (1.397)	-.201 (.818)	-.120 (.887)	-.132 (.876)	.009 (1.009)	-.077 (.926)	-.050 (.951)	-.144 (.865)	-.164 (.848)
外省籍	.242 (1.273)	.458 (1.581)	-.383 (.681)	-.515 (.598)	-.076 (.927)	-.148 (.863)	-.197 (.821)	-.151 (.860)	-.087 (.917)	.092 (1.096)
年齡	.034** (1.035)	.018* (1.018)	.002 (1.002)	.023** (1.024)	.000 (1.000)	.021** (1.021)	.004 (1.004)	-.003 (.997)	.000 (1.000)	-.011 (.990)
教育程度	.161** (1.175)	-.055 (.946)	-.139** (.870)	-.148* (.862)	-.307** (.736)	-.205** (.815)	-.240** (.786)	-.247** (.781)	-.118* (.888)	-.317** (.729)
國民黨	.322* (1.380)	-.197 (.821)	.065 (1.067)	.462** (1.587)	.356** (1.428)	.337* (1.401)	.466** (1.594)	.301* (1.351)	.149 (1.161)	.124 (1.131)
民進黨	.178 (1.195)	-.080 (.923)	-.031 (.970)	.003 (1.003)	-.037 (.964)	.191 (1.211)	-.077 (.926)	-.083 (.920)	-.056 (.946)	.124 (1.132)
新黨	.347 (1.415)	-.966 (.380)	-.260 (.771)	-1.318 (.268)	-.203 (.816)	.076 (1.079)	.107 (1.113)	-.023 (.977)	-.337 (.714)	-.064 (.938)
政治興趣	-.024 (.976)	.011 (1.011)	.004 (1.004)	-.058* (.944)	.011 (1.011)	-.003 (.997)	-.023 (.977)	.004 (1.004)	-.019 (.982)	-.018 (.982)
常數	-1.920** (.147)	-3.005** (.050)	.291 (1.337)	-1.147* (.318)	1.075** (2.929)	-1.407** (.245)	.692 (1.998)	.997* (2.711)	.826 (2.285)	.820 (2.271)
樣本數	1233	1233	1154	1214	1203	1163	1182	1160	1102	1108
-2LL	1635.386	844.360	1568.478	1228.380	1588.426	1289.406	1570.056	1559.537	1508.337	1286.567
df	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
R square	.069	0.25	0.21	.105	0.73	.079	.069	.047	.022	.053
正確預測率	60.9	88.9	56.8	78.3	61.3	74.2	59.9	58.5	55.0	71.6

表4 2001年民主價值洛基迴歸結果

	學歷平等	性別平等	領袖重要	首長決定	想法一致	觀念流傳	政黨數目	團體數目	議會制衡	司法獨立
性別	.246* (1.279)	.692** (1.998)	-.291** (.747)	.176 (1.193)	.196 (1.216)	.098 (1.103)	-.013 (.987)	-.042 (.959)	-.165 (.848)	-.177 (.838)
閩南籍	.287* (1.332)	.049 (1.050)	.207 (1.230)	-.137 (.872)	.267 (1.306)	-.048 (.953)	-.067 (.935)	-.073 (.930)	-.016 (.984)	.182 (1.200)
外省籍	.415* (1.515)	-.063 (.939)	.387 (1.472)	-.322 (.725)	.184 (1.202)	.163 (1.177)	.015 (1.015)	.017 (1.017)	-.221 (.802)	.433 (1.542)
年齡	.041** (1.041)	.001 (1.001)	-.006 (.994)	.020** (1.020)	.010* (1.010)	.022** (1.022)	-.005 (.995)	-.011** (.989)	-.006 (.994)	-.030** (.971)
教育程度	.126** (1.134)	-.313** (.731)	-.153** (.858)	-.131* (.877)	-.214** (.807)	-.155** (.856)	-.300** (.741)	-.266** (.766)	-.179** (.836)	-.211** (.810)
國民黨	.145 (1.156)	-.041 (.960)	-.026 (.974)	-.301 (.740)	.458** (1.581)	.165 (1.179)	.065 (1.067)	.091 (1.096)	-.039 (.961)	.380* (1.462)
民進黨	.233 (1.262)	-.293 (.746)	.014 (1.014)	.097 (1.102)	.200 (1.221)	.243 (1.275)	.211 (1.234)	.084 (1.087)	.654** (1.923)	.164 (1.179)
親民黨	-.068 (.934)	-1.102* (.332)	-.342* (.710)	-.146 (.864)	.173 (1.189)	-.377 (.686)	.128 (1.136)	.114 (1.120)	-.165 (.848)	-.044 (.957)
政治知識	-.125** (.883)	-.133 (.875)	-.284** (.753)	-.196** (.822)	-.195** (.823)	-.109* (.897)	-.127** (.881)	-.061 (.941)	-.031 (.969)	-.426** (.653)
常數	-2.331** (.097)	-1.740** (.176)	1.518** (4.563)	-.919** (.399)	.798** (2.221)	-1.226** (.294)	1.798** (6.036)	1.928** (6.873)	1.438** (4.210)	2.179** (8.841)
樣本數	1794	1869	1694	1741	1782	1662	1751	1732	1637	1638
-2LL	2312.373	906.054	2225.094	1871.455	2244.293	1856.770	2256.653	2218.599	2007.137	1904.912
df	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
R square	.107	.069	.079	.088	.083	.092	.062	.033	.056	.115
正確預測率	63.5	92.9	60.6	74.8	64.2	72.1	63.4	64.6	66.0	68.2

表5 1998年政治信任感洛基迴歸結果

	計畫能力	考慮民 眾福利	浪費稅金	決定正確	首長信任	官員清廉
性別	.328* (1.388)	-.121 (.886)	-.151 (.860)	.194 (1.214)	-.339** (.712)	.070 (1.072)
閩南籍	.076 (1.079)	-.138 (.871)	.456* (1.577)	.028 (1.029)	-.273 (.761)	.548* (1.730)
外省籍	.552 (1.737)	-.125 (.882)	.544 (1.723)	-.549 (.577)	-.265 (.767)	.441 (1.554)
年齡	-.019** (.981)	.016** (1.016)	-.025** (.975)	.039** (1.040)	.011 (1.011)	.040** (1.041)
教育程度	-.104 (.901)	.195** (1.215)	.011 (1.012)	.091 (1.095)	.015 (1.015)	.210** (1.234)
國民黨	-.724** (.485)	.618** (1.856)	-.739** (.477)	.703** (2.020)	.915** (2.496)	.233 (1.262)
民進黨	.062 (1.064)	-.151 (.860)	.284 (1.329)	-.670** (.512)	-.122 (.885)	-.610* (.544)
新黨	1.085 (2.960)	.007 (1.007)	.235 (1.265)	-.086 (.917)	-.070 (.933)	.234 (1.263)
政治知識	.252** (1.287)	-.069 (.933)	.146* (1.157)	-.130 (.878)	-.015 (.985)	.056 (1.058)
常數	1.092** (2.980)	-.912* (.402)	1.904** (6.710)	-2.395** (.091)	-.206 (.814)	-4.444** (.012)
樣本數(N)	975	953	1020	983	989	1029
-2LL	1101.725	1261.724	949.157	1095.649	1288.901	905.416
df	9	9	9	9	9	9
R square	.101	.065	.111	.169	.094	.099
正確預測率	71.6	58.5	80.0	73.1	62.4	82.1

表6 2001年政治信任感洛基迴歸結果

	計畫能力	考慮民 眾福利	浪費稅金	決定正確	首長信任	官員清廉
性別	-.011 (.989)	.012 (1.012)	-.121 (.886)	.239* (1.270)	.127 (1.135)	.253 (1.288)
閩南籍	-.146 (.864)	.183 (1.201)	.086 (1.090)	-.030 (.971)	.157 (1.169)	-.062 (.940)
外省籍	.328 (1.388)	-.136 (.873)	.728* (2.071)	-.291 (.748)	-.077 (.926)	-.198 (.820)
年齡	-.008 (.992)	-.009* (.991)	-.015** (.985)	.022** (1.022)	-.006 (.994)	.027** (1.027)
教育程度	-.061 (.941)	.074 (1.077)	-.003 (.997)	-.006 (.994)	-.032 (.968)	.215** (1.239)
國民黨	.340 (1.405)	.038 (1.039)	.204 (1.226)	.079 (1.082)	-.023 (.978)	-.005 (.995)
民進黨	-.714** (.490)	.377** (1.458)	-.213 (.808)	.284* (1.328)	.712** (2.039)	.101 (1.106)
新黨	.448* (1.565)	-.152 (.859)	.624** (1.866)	-.348 (.706)	-.585** (.557)	-.136 (.873)
政治知識	.172** (1.188)	.078 (1.081)	.135* (1.145)	-.090 (.914)	.065 (1.067)	-.093 (.911)
常數	.741* (2.097)	.002 (1.002)	1.466** (4.333)	-1.854** (.157)	-.356 (.701)	-3.059** (.047)
樣本數(N)	1667	1702	1681	1631	1721	1725
-2LL	2057.690	2258.188	1672.465	1778.626	2257.888	1566.280
df	9	9	9	9	9	9
R square	.083	.037	.054	.054	.073	.033
正確預測率	63.9	60.2	78.5	74.4	61.0	82.5

討論與結論

從以上的分析我們發現，教育程度是所有變項中影響民主價值和政治信任感最顯著的因素。教育程度高的受訪者民主價值較進步，政治信任感也高。省籍的因素相對來說

則並不重要，我們認為這樣的模式是較為健康的。這意味著當台灣的教育程度未來逐漸提升時，對民主價值和政治信任的健全發展會有正面助益。即使不同政黨支持者之間的態度有所落差，希望隨著未來教育程度的普遍提升也能夠提高全體的民主價值。

年齡和政治知識的影響則較為複雜。年紀輕、政治知識高的受訪者民主價值較進步，但同時也表現出較低的政治信任感。這可能是因為具備這些特質的受訪者較有懷疑精神，對政府較不信任所致。

在黨派立場上，我們發現黨派立場在民主價值和政治信任感上的影響模式是不同的。在政黨輪替前，國民黨的支持者在自由原則、多元原則以及部分的參政原則和平等原則等六項議題上之民主價值偏低。政黨輪替之後則只有在想法一致的議題上民主價值偏低。民進黨的認同者在政黨輪替前的民主態度都不顯著，在政黨輪替之後則明顯同意政府如果受到議會的牽制，就不可能有大作爲了。整體來看，在政黨輪替之後，政黨立場的差異所造成的態度落差並不會太明顯，是值得肯定的發展方向。但是與其說是國民黨的支持者在兩年的時間之內顯著地提升了民主價值，不如說更可能是因為政黨輪替之後讓原有的黨派立場影響力有所改變，使其更爲接受多元、自由等原則，而且可喜的是民進黨的認同者並沒有顯著的退步。這是政黨輪替帶來的正面貢獻之一，縮小了不同黨派支持者之間的民主價值差異性。

雖然從政黨認同者的角度來看，國民黨支持者民主價值明顯進步而民進黨認同者的民主價值沒有明顯退步，但是令人憂慮的是政黨輪替前後全體受訪者的民主價值態度除了平等原則之外，都是往退步的方向發展。這顯示我國的民主價值並未隨著政黨的輪替而往民主鞏固的方向演變，反而可能因為政黨輪替前後轉型期所帶來的政局不安讓民衆對自由、多元、參政和制衡等原則的態度因而轉趨保守。民衆在這些議題上的態度變化，值得未來持續追蹤。

另一方面在政治信任感的部分，黨派立場的影響就很明顯。在政黨輪替前，民進黨的認同者在「決定正確」和「官員清廉」表現出較低的政治信任。而國民黨的認同者則剛好相反，在「考慮民衆福利」、「首長信任」、「計畫能力」、「決定正確」以及「浪費稅金」等問題上都表現出較高的政治信任感。政黨輪替的結果卻讓政黨支持者在政治信任感的問題上互換立場。政黨輪替之後，國民黨的支持者在六個議題上的態度都不顯著，而民進黨的認同者則在「計畫能力」、「考慮民衆福利」、「決定正確」和「首長信任」等四個問題上表現出較高的政治信任。這樣的態度互換顯示當受訪者在回答政治信任感的相關題目時，心中對政府或是官員的圖像爲特定的執政政府，反應的是黨派立場而非抽象式的政府概念。這個結果顯示台灣民衆的政治信任感態度較爲接近前述 Citrin 對美國政治信任感的描述，因而不必過度擔心低落的政治信任會否造成體制崩

潰的問題。但是政黨輪替前後政治信任感的整體退步趨勢，卻是值得執政當局重視的民意反應。

總結來說，我們對於民主價值及政治信任感的概念，還需要作進一步的反省與檢視。由於政黨輪替的衝擊，讓我們有機會檢視黨派立場對民衆相關政治態度的影響，在政治信任感的部分，民衆表達信任的對象在相當的程度上是對特定政權的信任，而非對政府概念的信任。而在民主價值的問題上，民衆所表達的態度，某種程度也是反映了民衆的黨派立場，顯示起碼對部分民衆而言，這些民主價值並非中立的價值，而是在特定政治環境下的政治選擇。這些發現，讓我們一方面要思考這些問卷題目回答所代表的涵義，另一方面也要回到民主理論重新出發，思考為何台灣民衆在這些政治態度上會呈現出這樣的變化模式？究竟純粹是測量工具的問題？還是公民知識的問題？或是台灣政治體制所造成的影響？在回答了這些問題之後，我們還需要重新評價民主價值和政治信任感的理論基礎和運用（註四）。限於篇幅和作者對這些問題了解的限制，這些疑問超出了本文的範疇，作者無法在本文中對這些問題提供明確的答案，但是希望未來能夠對相關問題作進一步的研究。

在以上的討論分析中，作者基本上接受了問卷設計者的前提，亦即受訪者不同意民主價值相關的題目就表示其具有民主價值，對政治信任感的每個問題也都有特定方向的答案表現其具有政治信任。這種假設有兩個和問卷效度有關的潛在問題。第一是這些問卷題目是否真能有效測量出民衆的民主價值和政治信任感。舉例來說，政治信任感的題目源於美國 ANES 的類似問法，但是美國問卷題目中所問的在華盛頓的中央政府（Government in Washington）概念，由於其廣大的地理幅員、聯邦制度以及頻繁的政黨輪替，確實在概念上比較能夠指涉抽象的政府概念。而台灣由於地理環境的集中和中央集權的政府特性，自然較難讓民衆以抽象的政府概念來回答相關問題。如果在題目的用字上能夠強調「不考慮哪一個政黨執政，而是對政府整體印象」的說明，或許比較容易將選民回答的參照點導向整體政府而非特定執政黨的概念（當然作者在此假設問卷設計者的原意是要測量較抽象的政府概念）。另外這些題目的設計是不是有遺漏某些應該納入的概念，也值得進一步的探討。例如政府的存在能否幫民衆解決重要問題、選舉的結果是否多能選出好人等問題，也許都是可以反應某些政治信任感面向的漏網題目。而過去學術調查中曾經問及的一些題目，諸如「民主政治是較好的體制」、「無論一個人的政治觀點為何都可以公開發表」、「民主政治的實行情況有沒有進步」等問題，也都是頗為符合當前政治環境下的民主價值測量指標，但是可能受限於問卷長度而未能納入，殊為可惜。因此我們還是可以思考是否應該讓不同版本問卷存在的可行性，以包含更多完整的研究面向，或者考慮利用無選舉的年度作其他面向的調查，但是還是會面臨

無法和投票行爲結合的問題，值得學界進一步討論。

第二、Lane (1974) 曾經提出警告，學者常以自己的抽象概念來設計問卷，當受訪者的回答不符合學者們設計的框架時，就會被視爲缺乏相關價值或概念，例如 Converse (1964) 認爲美國民衆缺乏意識型態思考能力。Lane 提醒學者不能忽略另一種可能性，就是光靠問卷不見得真能精準地測量到相關概念。Chong (1993) 的研究也指出或許在簡單的問卷中看起來不合理的回答經過深度訪談之後，會發現受訪者自有一套「合理」的邏輯來解釋她們爲什麼有特定的想法。在深入了解她們的想法之後，就不會覺得這些想法爲何難以解釋了。換句話說，我們的問卷調查研究方法給了研究者框架的限制，以運用在民主價值的問題上爲例，如果受訪者有機會陳述其理由，或許不一定都必須要反對這些問題才算是民主價值。例如一個心儀兩黨制或是排斥歐洲多黨不穩定聯合政府的受訪者可能就會回答一個國家如果有很多政黨會影響政治安定，但是如果因而稱其爲缺乏民主價值，恐怕不見得是正確的歸類。這也是我們在探討相關價值研究及變遷時必須時時自我提醒的問題。台灣民衆民主價值是否成熟，攸關我國能否建立起穩定的優質民主，是一個值得學界持續追蹤的研究問題。

本文對政黨輪替前後台灣民衆的民主價值及政治信任感作了初步的分析，從整體趨勢的跨時性變化到影響民衆態度的因素，都作了比較。但是這樣的研究是遠遠不足的。民主價值和政治信任感等政治態度不但在民主理論中有其重要性，在現實政府建立統治的合法性上更扮演關鍵性的角色。因此對於相關的議題，或許應該參照國外學者提出的分析架構修改後作爲進一步本土研究的參考依據 (Hibbing and Theiss-Morse, 2001)。以政治信任感爲例，我們看到了政治信任感的下降，但是我們卻無法明確提供其原因。而民衆信任感的下降是否是對立法、行政、司法等政治機構一視同仁，或者有其區別性？民衆對中央和地方政府之間的政治信任有無差異？對於個別政治領袖以及其所擁有的政治職務之間又有無連帶關係？民衆的政治信任除了對政府機構的面向之外，還可以探討對於利益團體例如大企業的政商關係有何看法？以上這些議題的討論與測量都是學界未來可以繼續著力之處。本文提出的疑問遠多於個人能力所能夠回答的問題，這些疑問有賴未來的研究繼續努力，好讓我們更了解影響台灣民衆重要政治態度的因素。

附錄一 美國政治信任感測量題目

1. How much of the time do you think you can trust the government in Washington to do what is right—just about always, most of the time, or only some of the time?
2. Do you think that people in government waste a lot of the money we pay in taxes, waste some of it, or don't waste very much of it?
3. Would you say the government is pretty much run by a few big interests looking out for themselves or that it is run for the benefit of all people?
4. Do you think that quite a few of the people running the government are crooked, not very much are, or do you think hardly any of them are crooked?

附錄二 各政黨支持者政黨輪替前後態度變化

1.

民意代表應該都由高學歷的人來當		1998				2001			
		同意	不同意	不知道/拒答	Total	同意	不同意	不知道/拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	218 50.9% 2.3 ^①	199 46.5% -1.3	11 2.6% -2.6	428 100.0%	128 46.5% 1.4	136 49.5% .3	11 4.0% -3.4	275 100.0%
	民進黨	119 42.5% -.2	159 56.8% 1.3	2 .7% -3.4	280 100.0%	270 43.2% .8	302 48.3% .1	53 8.5% -1.8	625 100.0%
	新黨	21 51.2% .8	19 46.3% -.4	1 2.4% -.8	41 100.0%				
	親民黨					89 36.8% -1.0	143 59.1% 2.4	10 4.1% -3.2	242 100.0%
	無政黨認同/中立	216 39.0% -1.6	298 53.8% .9	40 7.2% 1.8	554 100.0%	319 38.8% -1.0	365 44.4% -1.6	138 16.8% 5.2	822 100.0%
	不知道/拒答	16 29.6% -1.5	18 33.3% -1.8	20 37.0% 9.9	54 100.0%				
TOTAL		590 43.5%	693 51.1%	74 5.5%	1357 100.0%	806 41.0%	946 48.2%	212 10.8%	1964 100.0%
Z 值		KMT : -1.136				DPP : 0.197			

① 附錄二各表格的第三欄為標準化殘差 (standardized residual)，可以顯示各格偏離獨立假設的程度。絕對數字越大，表示該格偏離越多。

選舉研究

2.

女性不應該像男性一樣 參加政治活動		1998				2001			
		同意	不同意	不知道 /拒答	Total	同意	不同意	不知道 /拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	44 10.3% -.3	372 86.9% .6	12 2.8% -2.1	428 100.0%	19 6.9% .2	248 90.5% .7	7 2.6% -2.7	274 100.0%
	民進黨	29 10.4% -.2	247 88.2% .7	4 1.4% -2.7	280 100.0%	39 6.2% -.3	557 89.1% .7	29 4.6% -2.1	625 100.0%
	新黨	2 4.9% -1.1	39 95.1% .8	0 .0% -1.4	41 100.0				
	親民黨					5 2.1% -2.7	234 97.1% 1.8	2 .8% -3.6	241 100.0%
	無政黨認 同/中立	61 11.0% .2	455 82.1% -.5	38 6.9% 1.9	554 100.0%	66 8.0% 1.6	659 80.2% -2.0	97 11.8% 5.4	822 100.0%
	不知道 /拒答	10 18.5% 1.7	29 53.7% -2.4	15 27.8% 7.4	54 100.0				
Total		146 10.8%	1142 84.2%	69 5.1%	1357 100.0%	129 6.6%	1698 86.5%	135 6.9%	1962 100.0%
Z 值		KMT : -1.51				DPP : -2.17			

3.

強而有力的領袖較優良 的法律更重要		1998				2001			
		同意	不同意	不知道 /拒答	Total	同意	不同意	不知道 /拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	183 42.8% 1.2	209 48.8% .0	36 8.4% -2.1	428 100.0%	119 43.4% .7	127 46.4% .8	28 10.2% -2.5	274 100.0%
	民進黨	112 40.0% .2	153 54.6% 1.4	15 5.4% -3.2	280 100.0%	271 43.4% 1.1	284 45.4% .9	70 11.2% -3.1	625 100.0%
	新黨	13 31.7% -.8	25 61.0% 1.1	3 7.3% -.9	41 100.0%				
	親民黨					89 36.9% -.9	141 58.5% 3.6	11 4.6% -4.5	241 100.0%
	無政黨認 同/中立	210 37.9% -.5	263 47.5% -.5	81 14.6% 1.8	554 100.0%	316 38.5% -.9	294 35.9% -3.2	210 25.6% 6.6	820 100.0%
	不知道 /拒答	14 25.9% -1.6	13 24.1% -2.6	27 50.0% 8.1	54 100.0%				
Total		532 39.2%	663 48.9%	162 11.9%	1357 100.0%	795 40.6%	846 43.2%	319 16.3%	1960 100.0%
Z 值		KMT : 0.176				DPP : 0.946			

選舉研究

4.

政府首長等於是大家庭的家長，一切大小國事皆應聽從他的決定		1998				2001			
		同意	不同意	不知道/拒答	Total	同意	不同意	不知道/拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	122 28.5% 2.9	290 67.8% -.8	16 3.7% -2.5	428 100.0%	50 18.2% -1.4	198 72.3% 1.7	26 9.5% -1.9	274 100.0%
	民進黨	51 18.2% -1.3	225 80.4% 1.8	4 1.4% -3.5	280 100.0%	155 24.8% 1.4	404 64.7% .2	65 10.4% -2.2	624 100.0%
	新黨	2 4.9% -2.3	39 95.1% 1.8	0 .0% -1.7	41 100.0%				
	親民黨					44 18.2% -1.4	187 77.3% 2.6	11 4.5% -3.8	242 100.0%
	無政黨認同/中立	113 20.4% -.7	391 70.6% -.2	50 9.0% 1.9	554 100.0%	188 22.9% .4	468 57.0% -2.5	165 20.1% 5.0	821 100.0%
	不知道/拒答	9 16.7% -.8	21 38.9% -2.8	24 44.4% 10.5	54 100.0%				
Total		297 21.9%	966 71.2%	94 6.9%	1357 100.0%	437 22.3%	1257 64.1%	267 13.6%	1961 100.0%
Z 值		KMT : -3.082				DPP : 2.196			

台灣民衆民主價值及政治信任感研究——政黨輪替前後的比較

5.

大家的想法應該一致， 不然社會就會不安定		1998				2001			
		同意	不同意	不知道 /拒答	Total	同意	不同意	不知道 /拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	253 59.1% 2.4	152 35.5% -1.9	23 5.4% -1.6	428 100.0%	170 61.8% 1.5	82 29.8% -1.0	23 8.4% -1.6	275 100.0%
	民進黨	135 48.2% -.6	139 49.6% 2.1	6 2.1% -3.3	280 100.0%	361 57.9% .9	214 34.3% .4	49 7.9% -2.7	624 100.0%
	新黨	17 41.5% -.8	24 58.5% 1.7	0 .0% -1.8	41 100.0%				
	親民黨					131 54.1% -.2	103 42.6% 2.5	8 3.3% -3.8	242 100.0%
	無政黨認 同/中立	267 48.2% -.9	237 42.8% .4	50 9.0% 1.3	554 100.0%	418 50.9% -1.6	256 31.2% -1.1	147 17.9% 5.3	821 100.0%
	不知道 /拒答	19 35.2% -1.6	12 22.2% -2.2	23 42.6% 9.4	54 100.0%				
Total		691 50.9%	564 41.6%	102 7.5%	1357 100.0%	1080 55.0%	655 33.4%	227 11.6%	1962 100.0%
Z 值		KMT : 0.715				DPP : 2.69			

選舉研究

6.

一種觀念能否在社會流傳，應由政府決定		1998				2001			
		同意	不同意	不知道/拒答	Total	同意	不同意	不知道/拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	125 29.2% 2.0	265 61.9% -.7	38 8.9% -1.3	428 100.0%	71 25.8% .8	164 59.6% .2	40 14.5% -1.3	275 100.0%
	民進黨	66 23.6% -.3	203 72.5% 1.6	11 3.9% -3.5	280 100.0%	169 27.0% 1.9	374 59.8% .4	82 13.1% -2.8	625 100.0%
	新黨	8 19.5% -.6	31 75.6% .9	2 4.9% -1.2	41 100.0%				
	親民黨					42 17.4% -2.0	188 77.7% 3.9	12 5.0% -4.8	242 100.0%
	無政黨認同/中立	119 21.5% -1.4	364 65.7% .3	71 12.8% 1.4	554 100.0%	178 21.7% -1.0	425 51.8% -2.6	218 26.6% 5.8	821 100.0%
	不知道/拒答	13 24.1% .0	15 27.8% -3.4	26 48.1% 8.3	54 100.0%				
Total		331 24.4%	878 64.7%	148 10.9%	1357 100.0%	460 23.4%	1151 58.6%	352 17.9%	1963 100.0%
Z 值		KMT : -0.977				DPP : 1.1			

台灣民衆民主價值及政治信任感研究——政黨輪替前後的比較

7.

一個國家如果有很多政黨，就會影響政治安定		1998				2001			
		同意	不同意	不知道 /拒答	Total	同意	不同意	不知道 /拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	224 52.3% 3.3	178 41.6% -2.0	26 6.1% -2.4	428 100.0%	153 55.8% .8	106 38.7% 1.2	15 5.5% -3.6	274 100.0%
	民進黨	103 36.8% -1.3	165 58.9% 2.5	12 4.3% -2.9	280 100.0%	366 58.7% 2.2	217 34.8% .2	41 6.6% -4.6	624 100.0%
	新黨	16 39.0% -.3	25 61.0% 1.2	0 .0% -2.0	41 100.0%				
	親民黨					129 53.3% .2	101 41.7% 2.0	12 5.0% -3.6	242 100.0%
	無政黨認 同/中立	210 37.9% -1.5	278 50.2% .6	66 11.9% 1.7	554 100.0%	377 45.9% -2.5	250 30.5% -1.9	194 23.6% 8.1	821 100.0%
	不知道 /拒答	17 31.5% -1.2	10 18.5% -3.2	27 50.0% 9.5	54 100.0%				
Total		570 42.0%	656 48.3%	131 9.7%	1357 100.0%	1025 52.3%	674 34.4%	262 13.4%	1961 100.0%
Z 值		KMT : 0.91				DPP : 6.085			

選舉研究

8.

在一個地方上，如果東一個團體，西一個團體，就會影響到地方的安定與和諧		1998				2001			
		同意	不同意	不知道/拒答	Total	同意	不同意	不知道/拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	233 54.4% 1.8	155 36.2% -1.5	40 9.3% -.9	428 100.0%	157 57.3% .7	93 33.9% .8	24 8.8% -2.5	274 100.0%
	民進黨	130 46.4% -.5	137 48.9% 2.1	13 4.6% -3.1	280 100.0%	363 58.2% 1.3	204 32.7% .6	57 9.1% -3.5	624 100.0%
	新黨	18 43.9% -.4	22 53.7% 1.3	1 2.4% -1.6	41 100.0%				
	親民黨					141 58.3% .9	87 36.0% 1.3	14 5.8% -3.5	242 100.0%
	無政黨認同/中立	253 45.7% -.9	230 41.5% .3	71 12.8% 1.4	554 100.0%	402 49.0% -2.0	231 28.2% -1.6	187 22.8% 6.4	820 100.0%
	不知道/拒答	22 40.7% -.8	10 18.5% -2.6	22 40.7% 6.7	54 100.0%				
Total		656 48.3%	554 40.8%	147 10.8%	1357 100.0%	1063 54.2%	615 31.4%	282 14.4%	1960 100.0%
Z 值		KMT : 0.744				DPP : 3.28			

9.

政府如時常受到議會的牽制，就不可能有大作為		1998				2001			
		同意	不同意	不知道/拒答	Total	同意	不同意	不知道/拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	210 49.1% 1.8	166 38.8% -.5	52 12.1% -2.1	428 100.0%	140 50.9% -.4	95 34.5% 2.2	40 14.5% -1.9	275 100.0%
	民進黨	122 43.6% .0	135 48.2% 2.1	23 8.2% -3.3	280 100.0%	419 67.0% 4.9	133 21.3% -3.0	73 11.7% -4.5	625 100.0%
	新黨	15 36.6% -.7	23 56.1% 1.6	3 7.3% -1.4	41 100.0%				
	親民黨					123 50.8% -.4	103 42.6% 4.4	16 6.6% -4.6	242 100.0%
	無政黨認同/中立	227 41.0% -.9	218 39.4% -.4	109 19.7% 2.0	554 100.0%	353 43.0% -3.8	210 25.6% -1.1	258 31.4% 7.6	821 100.0%
	不知道/拒答	15 27.8% -1.7	6 11.1% -3.4	33 61.1% 8.2	54 100.0%				
Total		589 43.4%	548 40.4%	220 16.2%	1357 100.0%	1035 52.7%	541 27.6%	387 19.7%	1963 100.0%
Z 值		KMT : 0.48				DPP : 6.66			

10.

法官在審判重大案件時，應接受行政機關的意見		1998				2001			
		同意	不同意	不知道/拒答	Total	同意	不同意	不知道/拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	115 26.9% 1.2	259 60.% .0	54 12.6% -1.4	428 100.0%	86 31.4% 1.6	154 56.2% .5	34 12.4% -2.7	274 100.0%
	民進黨	71 25.4% .4	188 67.1% 1.4	21 7.5% -3.3	280 100.0%	175 28.0% .7	360 57.6% 1.2	90 14.4% -2.9	625 100.0%
	新黨	9 22.0% -.3	31 75.6% 1.2	1 2.4% -2.1	41 100.0%				
	親民黨					61 25.3% -.4	162 67.2% 2.8	18 7.5% -4.2	241 100.0%
	無政黨認同/中立	124 22.4% -.8	328 59.2% -.4	102 18.4% 1.9	554 100.0%	198 24.1% -1.3	383 46.6% -2.9	241 29.3% 6.4	822 100.0%
	不知道/拒答	8 14.8% -1.4	16 29.6% -2.9	30 55.6% 7.6	54 100.0%				
Total		327 24.1%	822 60.6%	208 15.3%	1357 100.0%	520 26.5%	1059 54.0%	383 19.5%	1962 100.0%
Z 值		KMT : 1.29				DPP : 0.83			

11.

請問您認為政府決定重大政策時，會不會把民眾的福利擺在第一優先考慮的地位		1998				2001			
		會	不會	不知道 /拒答	Total	會	不會	不知道 /拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	230 51.3% 4.0	141 31.5% -2.5	77 17.2% -2.0	448 100.0%	135 49.3% .1	115 42.0% .7	24 8.8% -2.8	274 100.0%
	民進黨	113 35.6% -1.1	166 52.4% 3.9	38 12.0% -3.7	317 100.0%	361 57.8% 3.3	195 31.2% -1.9	69 11.0% -2.9	625 100.0%
	新黨	16 45.7% .6	18 51.4% 1.2	1 2.9% -2.4	35 100.0%				
	親民黨					118 48.8% .0	111 45.9% 2.6	13 5.4% -4.0	242 100.0%
	中立/無反應/無政黨認同	118 29.1% -3.3	142 35.1% -1.2	145 35.8% 6.1	405 100.0%	341 41.5% -2.9	282 34.3% -.7	199 24.2% 6.3	822 100.0%
Total		477 39.6%	467 38.8%	261 21.7%	1205 100.0%	955 48.7%	703 35.8%	305 15.5%	1963 100.0%
Z 值		KMT : -0.54				DPP : 6.41			

請問您相不相信政府首長在電視或報紙上講的話		1998				2001			
		相信	不相信	不知道/拒答	Total	相信	不相信	不知道/拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	260 58.0% 4.8	125 27.9% -3.6	63 14.1% -2.1	448 100.0%	99 36.1% -.9	148 54.0% 2.0	27 9.9% -2.1	274 100.0%
	民進黨	115 36.3% -1.9	166 52.4% 4.0	36 11.4% -2.9	317 100.0%	340 54.4% 6.0	220 35.2% -4.0	65 10.4% -2.8	625 100.0%
	新黨	14 38.9% -.4	19 52.8% 1.4	3 8.3% -1.4	36 100.0%				
	親民黨					66 27.3% -3.0	167 69.0% 5.3	9 3.7% -4.5	242 100.0%
	中立/ 無反應	132 32.6% -3.2	153 37.8% -.2	120 29.6% 5.3	405 100.0%	268 32.6% -3.1	366 44.6% -.6	187 22.8% 6.1	821 100.0%
Total		521 43.2%	463 38.4%	222 18.4%	1206 100.0%	773 39.4%	901 45.9%	288 14.7%	1962 100.0%
Z 值		KMT : -5.71				DPP : 5.26			

13.

有人說：政府做事常是想到哪裡做到哪裡，沒有長久的計劃，您同不同意這種說法？		1998				2001			
		同意	不同意	不知道/拒答	Total	同意	不同意	不知道/拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	236 52.6% -1.5	149 33.2% 4.3	64 14.3% -2.2	449 100.0%	179 65.1% 3.2	62 22.5% -2.4	34 12.4% -2.3	275 100.0%
	民進黨	233 73.5% 3.6	63 19.9% -1.3	21 6.6% -5.0	317 100.0%	273 43.7% -2.7	275 44.0% 6.2	77 12.3% -3.4	625 100.0%
	新黨	32 91.4% 2.6	2 5.7% -2.2	1 2.9% -2.2	35 100.0%				
	親民黨					168 70.0% 4.0	47 19.6% -3.0	25 10.4% -2.8	240 100.0%
	中立/ 無反應/ 無政黨認同	198 48.8% -2.4	67 16.5% -2.8	141 34.7% 7.4	406 100.0%	389 47.3% -1.6	213 25.9% -2.3	220 26.8% 5.8	822 100.0%
Total		699 57.9%	281 23.3%	227 18.8%	1207 100.0%	1009 51.4%	597 30.4%	356 18.1%	1962 100.0%
Z 值		KMT : 3.31				DPP : -8.67			

選舉研究

14.

有人說：政府所做的是 大多是正確的，您同不同意這種說法？		1998				2001			
		同意	不同意	不知道 /拒答	Total	同意	不同意	不知道 /拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	171 38.2% 5.2	210 46.9% -2.4	67 15.0% -1.9	448 100.0%	62 22.6% .7	180 65.7% 1.1	32 11.7% -2.7	274 100.0%
	民進黨	48 15.2% -3.7	235 74.4% 4.5	33 10.4 -3.5	316 100.0%	155 24.9% 2.2	368 59.1% -.4	100 16.1% -1.6	623 100.0%
	新黨	7 20.0% -.7	28 80.0% 2.0	0 .0% -2.6	35 100.0%				
	親民黨					35 14.5% -2.1	186 77.2% 3.3	20 8.3% -3.8	241 100.0%
	中立/ 無反應/ 無政黨認同	83 20.5% -2.1	194 47.9% -2.0	128 31.6% 5.9	405 100.0%	155 18.9% -1.2	450 54.8% -2.1	216 26.3% 5.0	821 100.0%
Total		309 25.7%	667 55.4%	228 18.9%	1204 100.0%	407 20.8%	1184 60.4%	368 18.8%	1959 100.0%
Z 值		KMT : -4.34				DPP : 3.41			

15.

有人說：政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金，您同不同意這種說法？		1998				2001			
		同意	不同意	不知道/拒答	Total	同意	不同意	不知道/拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	282 62.8% -1.2	115 25.6% 4.4	52 11.6% -2.1	449 100.0%	207 75.8% 2.1	45 16.5% -.6	21 7.7% -3.6	273 100.0%
	民進黨	260 82.3% 3.2	34 10.8% -2.7	22 7.0% -3.8	316 100.0%	415 66.4% .3	145 23.2% 3.1	65 10.4% -3.8	625 100.0%
	新黨	30 85.7% 1.3	3 8.6% -1.2	2 5.7% -1.5	35 100.0%				
	親民黨					198 82.2% 3.2	23 9.5% -3.1	20 8.3% -3.2	241 100.0%
	中立/ 無反應/ 無政黨認同	243 59.9% -1.9	53 13.1% -1.9	110 27.1% 6.0	406 100.0%	461 56.2% -3.3	140 17.1% -.6	220 26.8% 7.1	821 100.0%
Total		815 67.6%	205 17.0%	186 15.4%	1206 100.0%	1281 65.4%	353 18.0%	326 16.6%	1960 100.0%
Z 值		KMT : 3.63				DPP : -5.11			

選舉研究

16.

有人說：大部分的政府官員都是清廉，不會貪污的，您同不同意這種說法？		1998				2001			
		同意	不同意	不知道/拒答	Total	同意	不同意	不知道/拒答	Total
PARTYID 政黨認同	國民黨	94 20.9% 3.0	307 68.4% -.5	48 10.7% -2.0	449 100.0%	44 16.1% .3	208 75.9% 1.0	22 8.0% -2.6	274 100.0%
	民進黨	33 10.4% -2.3	270 85.2% 3.1	14 4.4% -4.6	317 100.0%	104 16.7% .9	458 73.4% .7	62 9.9% -2.6	624 100.0%
	新黨	8 22.2% 1.0	27 75.0% .3	1 2.8% -1.8	36 100.0%				
	親民黨					36 14.9% -.1	196 81.3% 1.9	9 3.7% -4.2	241 100.0%
	中立/ 無反應/ 無政黨認同	51 12.6% -1.4	246 60.7% -2.3	108 26.7% 6.7	405 100.0%	116 14.1% -.9	528 64.3% -2.2	177 21.6% 6.0	821 100.0%
Total		186 15.4%	850 70.4%	171 14.2%	1207 100.0%	300 15.3%	1390 70.9%	270 13.8%	1960 100.0%
Z 值		KMT : -1.62				DPP : 2.57			

註 釋

註 一：爲後續討論的方便，作者以括弧內的簡稱代表該題目。

註 二：作者在此要向參與這些調查研究的學者們以及工作人員表達感謝之意。沒有這些先進過去二十年來辛苦蒐集資料的先驅工作，我們就不可能進行現在的分析。

註 三：t-test 檢定的計算方法是分別以政黨輪替前後的兩次資料中，政黨支持者同意每一個問題比例的比較。例如就學歷平等的問題，國民黨受訪者在1998和2001年同意問卷題目論述的 t-test 之 z 值爲-1.136，統計上不顯著。

註 四：這一段末所提出的這些問題，爲匿名審查人的寶貴建議，作者要指名來源並表達感謝之意。

註 五：附錄二各表格的第三欄爲標準化殘差 (standardized residual)，可以顯示各格偏離獨立假設的程度。絕對數字越大，表示該格偏離越多。

參考書目

I. 中文部分

林嘉誠

- 1980 「台北地區大學生的政治態度與政治參與」，國立台灣大學政治學研究所博士論文，民國六十九年十二月。

周進發

- 1986 「我國選民政治信任感與投票抉擇關聯性研究－民國七十四年嘉義市長選舉個案分析」，國立政治大學政治研究所碩士論文，民國七十五年七月。

胡佛

- 1998 政治學的科學探究（二）：政治文化與政治生活，台北：三民書局。

胡佛、陳德禹、朱志宏

- 1978 「權力的價值取向：概念架構的建構與評估」，社會科學論叢，台灣大學法學院印行，27輯：3-40。

高泉金

- 1986 「我國中學生民主價值取向十年來之變遷」，國立政治大學政治研究所碩士論文。

郭軒仲

- 2001 「台灣地區選民主觀投票取向之研究：從政治認知的觀點」，國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文。

陳文俊

- 1998 「統獨議題與選民的投票行為——民國八十三年省市長選舉之分析」，選舉研究，二卷二期。

陳明通

- 1980 「經社地位、民主價值取向及參與行為之分析——內湖地區個案研究」，國立台灣大學政治學研究所碩士論文。

陳陸輝

- 2001 「政治信任感與台灣地區選民投票行為」，新局的開端，2001年選舉研究學術研討會，政治大學選舉研究中心主辦。

陳義彥

- 1993 「選民對政府的信任感」，陳義彥等著，選舉行為與台灣地區的政治民主化——從第二屆立法委員選舉探討，行政院國科會研究計畫成果報告：141-147。

徐火炎

- 1992 「民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究」，人文及社會科學集刊，五卷一期：213-263。

黃秀端、趙湘瓊

- 1996 「臺灣婦女近十年來政治態度的變遷——民國七十二年至八十一年」，問題與研究。

張佑宗

- 2000 「文化變遷與民主鞏固：台灣民主化經驗的比較觀」，國立政治大學政治學研究所博士論文。

詹長皓

- 1986 「中華民國大學生民主價值取向之研究」，中國文化大學政治研究所碩士論文。

趙永茂

- 1995 「臺灣地方菁英的民主價值取向」，政治科學論叢：73-108，民84.05。

蔣安國

- 1985 「政治系統的民主價值取向與政治溝通——板橋地區個案研究」，中國文化大學政治研究所碩士論文。

II . 英文部分

Abramson, Paul R. and John H. Aldrich.

- 1982 "The Decline of Electoral Participation in America." *American Political Science Review*, 76: 502-21.

Chong, Dennis

- 1993 "How People Think, Reason, and Feel about Rights and Liberties." *American Journal of Political Science (AJPS)*, 37: 867-899.

Citrin, Jack.

- 1974 "Comment: The Political Relevance of Trust in Government." *American Political Science Review*, 68:973-88.

Citrin, Jack and Donald P. Green.

- 1986 "President Leadership and the Resurgence of Trust in Government." *British Journal of Political Science*, 16:431-53.

Converse, Philip E.

- 1964 "The Nature of Belief Systems in Mass Publics." in David Apter, ed., *Ideology and Discontent*, New York: Free Press.

Easton, David.

- 1965 *A System Analysis of Political Life*. New York: Wiley.

Hetherington, Marc J.

- 1998 "The Political Relevance of Political Trust." *The American Political Science Review*, 92: 791-808.

Hibbing and Theiss-Morse

- 2001 *What is it About Government that Americans Dislike?* Cambridge University Press.

Huntington, Samuel P.

- 1971 "The Change to Change: Modernization, Development, and Politics." *Comparative Politics*, 3: 283-322.

Lane, Robert E.

- 1974 "Patterns of Political Belief." in J. Knutson ed., *Handbook of Political Psychology*, San Francisco: Jossey-Bass, Chap 4: 83-116.

Kaase and Newton

- 1995 *Beliefs in Government*. Oxford University Press.

Liao, Da-chi(廖達琪)

- 2000 "Does Culture Matter?- A Study of Democratic Values of Local Elites in the Four East Asian Systems: Mainland China, Japan, Korea and Taiwan." *中山人文社會科學期刊*:157-204, 民89.12。

Miller, Arthur H.

- 1974a "Political Issues and Trust in Government, 1964-1970.", *American Political Science Review*, 68:951-72.

Miller, Arthur H.

- 1974b "Rejoinder to 'Comment' by Jack Citrin: Political Discontent or Ritualism?" *American Political Science Review*, 68:989-1001.

Miller, Arthur H. and Ola Listhaug.

1990 "Political Parties and Confidence in Government: A Comparison of Norway, Sweden and United States." *British Journal of Political Science*, 20:357-386.

Mishler, William and Richard Rose.

1997 "Trust, Distrust and Skepticism: Popular Evaluations of Civil and Political Institutions in Post-Communist Societies." *The Journal of Politics* 59:418-51.

Pye, Lucian W.

1985 *Asian Power and Politics: The Cultural Dimensions of Authority*.
Cambridge, MA: The MIT Press.

Rosenstone, Steven, and John Mark Hansen

1993 *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. Prentice Hall.

A Study of Taiwanese Democratic Value and Political Trust-A Comparison Before and After the Alternation of Power

Emile C. J. Sheng*

Abstract

The democratic value of the people has key influence on the quality of democracy in a country, the level of political trust of the people also influences the legitimacy of the regime. This article focuses on the democratic value and political trust of Taiwanese people, placing emphasis on the changing pattern before and after the alternation of power. We first look at the attitude changes in these issues over time, then examine the factors influencing the attitude changes before and after the alternation of power. We found there is still room for improvements on these political attitudes. Taiwanese people's democratic values ranking from high to low by order are principles of equality, political participation, freedom, check and balance, and diversity. After the alternation of power, eight out of ten principles showed a tendency of deterioration. On political trust, people's trust level from high to low by order are 'consider people's welfare,' 'trust toward leaders,' 'ability on planning,' 'making the right decision,' 'wasting tax money,' 'integrity of politicians.' After the alternation of power, there are increased trust on the policy making dimension, but decreased trust on both credibility and integrity dimensions. On factors influencing these attitudes changes, ethnic background played only limited role but partisanship has a rather large influence, especially on the political trust level. Finally, we discuss the problem of validity of these questionnaires.

Keywords: democratic value, political trust, alternation of power, political attitude change, questionnaire validity

* Associate Professor, Department of Political Science, Soochow University, Taipei, Taiwan.

審查意見答覆

審委意見(一)

首先，說明該文的優點：關於國內外文獻的檢閱與提要等，皆頗為詳盡；對於研究方法與資料，概念的測量亦有詳實的交代說明；最後，作者以跨時性比較的分析，亦有助於了解台灣選民的民主價值與政治信任態度的變化。

其次，指出該論文的缺失如下：

第一，次就理論架構而言，該文欠缺一個明晰且因果相互扣緊的分析架構，因此，整篇論文的進行，猶如流水帳的條列鋪陳；以致於造成表格很多，卻只能說很少的重點。

第二，以概念的指標建構角度來看，民主價值與政治信任感態度，乃是選民的政治心理特徵，固然以不同的或略有修正的測量題目來施測，基本上研究分析者仍應在概念、變項的層次來討論。可惜的是作者完全忽略這點，以測量是目的【同意/不同意】來進行分析，只是【民意調查結果的鋪陳】，對於學術的參考價值並不高，對於選民的民主價值與政治信任感態度的改變等，沒有任何理論解釋的意含或作用。此外，民主價值與政治信任感態度的測量，既然以 likert 量表給分的方式進行，作者只考慮化約在【同意/不同意（無意見）】的二分法，作 logistic regression。此種分析方式，除非符合理論與研究興趣，否則實在無此必要！但作者對此並無交代，也看不出如此作的必要性。

第三，以資料分析而言，該文並沒有循序由簡入繁一步步地推演，來進行資料的分析，只權宜地將各種變項納入 logistic regression 來處理，並直接逕行表中數值的說明；此非一篇嚴格學術論文所應有的作法。

總之，該文雖詳實檢視相關研究文獻與資料來源，但由於資料的分析與論述，充其量只是民意調查意見在不同時間點的比較描述，並不符合嚴格學術論文的要求標準。論文雖名之為【台灣民衆民主價值及政治信任感研究】，但論文所處理重點，只是其中測量題目同意與不同意的比較分析而已，對於這些測量題目所顯現的【民主價值】與政治信任感等性質不見討論，整篇論文並不在民主價值與政治信任感的概念層次上討論。此外，研究分析的進行並不符合一偏經驗性學術論文的要求，例如，其中許多透過相關分析可以鋪陳的，透過交叉分析可以呈現的，以及透過累加可以說明的等等，均未被考慮，而逕以 logistic regression 來概括分析。這可說是做了一個非常不好的資料分析之示

範。

審委意見(二)

這篇論文以台灣首次的「政黨輪替」為 treatment，探討政黨輪替前後，台灣民衆在「民主價值」與「政治信任感」兩個面向上的變化，是一篇相當及時的作品，參與了一個重要的爭辯，即：台灣民衆對於民主體制的正面取向是否正在降低，而這對於台灣這個新興的民主體制，其影響為何，而且其意義為何？可惜的是，作者呈現了總體跨時的變化，也作了個體層次的分析，但缺乏對於這個問題意識進行深入的討論。以下是幾點建議：

- (一)當然先是建議作者將問題意識聚焦在政黨輪替的影響，而且顯然在表3、4、5、6的洛基分析中，「政黨認同」的變項（以國、民兩黨顯著）在九八、兩千零一的係數值有顯著的變化，這證明了政黨輪替的影響，但作者並未細究為何會有這個趨勢，除了政治信任感中所謂的「政府」，測出來的是民衆對於「政權」的感受，是否是因為民衆認知中，「政權」與「政府」是一體的，所以所謂政治信任感的測量，測的是對於「政權」的評價、喜好？若是，「政治信任感」的理論價值是否需要再評價？還是這只是測量工具的問題？還是這是民衆公民知識的問題？還是這是台灣特殊的民主化經驗所致，過去黨國一體，所以民衆難以區分「政權」與「政府」。
- (二)在民主價值的測量上也有類似的問題，作者並未指出，只是詮釋為國民黨認同者在民主價值取向上，呈現正面的變化。但是如果細究變化的面向：「國事由首長決定」：由顯著正轉負相關；「觀念流傳，由政府決定」：由顯著正轉不顯著；「政黨太多，影響政治安定」：由顯著正轉不顯著；而在「議會牽制政府」上，反倒民進黨認同者，由負相關，轉向顯著正。從上面的資訊看，很難說是國民黨認同者在民主價值上進步了，而比較合理的說法是，這些態度的測量，測出來的是民衆因政黨認同，而衍生的對於「政治」的判斷。也就是這不是長期穩定「價值取向」的測量，而是民衆對於政治處境的當下判斷。這解釋了為何民進黨認同者在「議會制衡」退步了，而國、親認同者卻有負相關的「進步」。
- (三)換言之，本文是測出了「政黨輪替」的衝擊，表現為政黨認同者在態度取向上的變化，但這可能是選舉衝擊的反應，而非「對於民主政治的維繫和品質，有關鍵性影響的『民主價值』」，或是「影響政權與政府正當性的『政治信任感』」。
- (四)無論如何，這是一篇相當好的研究，研究設計上沒有問題，資料呈現也相當完整，理論上的缺陷可以從民主化理論上補強，而資料詮釋與解釋是作者可以再努力的部分。
- (五)幾個文章格式的問題反請修正：頁120，關於胡佛教授的「教授」頭銜，在學術文章中

請省略。

(六)頁125中解釋了問題在跨年度上的差異，有些顯然差異太大，請略掉無須分析，例如「政黨太多」的判斷意味顯然比「很多政黨」強多了，因此作者所謂的跨時變化，可能是這個 instrumentation effect。

男女平等一題，顯然在效度上有問題，是否值得分析？

審委意見(三)

(一)敘述前後不一：

頁130第二段「民進黨的支持者則在……有顯著的變化。……其他五個議題則都是往民主價值退步的方向變化。」

頁133末段「民進黨支持者的民主價值在政黨輪替前後差別不大……」

頁139第三段「我們發現黨派立場在民主價值……而且可喜的是民進黨的認同者並沒有顯著的退步。」

(二)作者既然一直強調「運用加總方式處理政治信任感」的不當，那麼爲何不試用 factor score 或 LISREL 呢？否則，「以單項的回答結果作爲分析的單位」（請見頁119），可以視作整個「政治信任感」的分析嗎？

(三)頁129註三「Z 值爲 -1.1，統計上不顯著」中的「-1.1」，依據審查人的計算，Z 值應爲1.18或-1.18而非-1.1。請見下式：

$$Z = \frac{0.509 - 1.468}{\sqrt{0.622(1 - 0.622)(0.0026 + 0.0036)}} = 1.18$$

$$\text{式中：} 0.0023 = \frac{1}{428}$$

$$0.0036 = \frac{1}{275}$$

$$0.622 = \frac{218 + 128}{428 + 275}$$

假使審查人的計算有誤，那麼依據作者的敘述，頁129註三中的「-1.1」應指頁中「-1.136」。若是，則

(1)數字應一樣，不該四捨五入而造成前後不一的情況。

(2)請作者查驗文章中各個數字的正確性。

(3)附錄二中各個方格內的數字，共有三種，但作者並未說明第三種數字的意義。

(四)頁116倒7行「它」應爲「他」。

頁130倒4行漏字

頁131第6行漏字

頁131第13行漏字

頁143漏「1.」

論文評審意見的答覆

評審意見(一)

感謝審委(一)的指教，除了對於概念的探討應加強之外，作者對於其他的意見都有不同的看法。第一、本文從研究動機、文獻檢閱、理論架構、態度跨時性變化、到數據分析的交叉分析、洛基迴歸結果的解讀與結論，可能在分析詮釋的分量有待加強，作者已予補強之外，不可謂欠缺分析架構。審委(一)意見顯然和其他評審看法亦有所不同。

第二、審委(一)認為本文以〔同意/不同意〕的回答進行分析，「沒有任何理論解釋的意含或作用」，也令作者感到困惑。這些問卷題目在原始設計時，即有其理論基礎，作者已在文中引述。這些問卷題目的方向性，正是要測量受訪者有無具備該面向上之民主價值或政治信任感。若不如此分析，不知道審委建議以何種方式進行？另外在原始的答案中，雖然有測量受訪者對議題看法的強弱程度，但是作者認為就本文的研究旨趣而言，方向性遠比強度要來的重要。也為了考慮本文分析的項目有16項之多，因此化約成同意/不同意才能較精簡地呈現分析結果。

第三、在學術論文的寫作上，就作者閱讀學術論文的經驗及就教多位先進的結果，除了在教學上或是進行探索性的分析時，可能必須要從累加、相關分析、交叉分析等步驟循序漸進之外，斷無必要將所有分析步驟都呈現在文章中之理。作者進行研究時，當然會對資料的結構自行作初步探索，但有無必要全部呈現在論文中，則要視分析結果和研究主題而定。本文基於理論架構，不贊成將項目加總，而在政黨交叉分析的部分，則因為其與後續的洛基迴歸呈現出不一樣的趨勢，因此也將交叉分析的結果在文章中討論，實際情況也不如審委所述，對這些相關分析，「均未被考慮」。

評審意見(二)

(一)(二)(三)的綜合回應

非常感謝審委(二)的這些建設性建議，作者在這些論點的看法上和審委並無不同。釐清民衆是否依黨派立場決定民主價值，正是本文的研究動機所在，作者想要探究民衆在回答這些問題時究竟是表達一種抽象、中立的價值或是政治立場的一種反應，以及究竟政治信任感是對「政權」或是「政府」的評價等問題。這些問題作者已經在文章中加以討論。

另外的一些建議探討方向，例如思考這些問卷題目回答所代表的涵義，以及為何台灣民衆在這些政治態度上會呈現出這樣的變化模式，究竟純粹是測量工具的問題？還是公民知識的問題？抑或是台灣政治體制所造成的影響？這些問題都確實是作者在分析了本文之後應該繼續探討的問題。但是這些問題實際上卻無法從現存的問卷調查結果中回答，超出了本文的寫作範疇，因此作者只能將評審的這些建議在文中提及，希望在後續的研究中加以回答。

(四)作者補充了對資料詮釋與解釋的部分，感謝審委的提醒。

(五)已依審委建議，將頭銜刪除。

(六)作者認為本文既然將相關問卷題目跨時性的變化作為討論的焦點之一，應該讓讀者了解題目問卷用字的不同，所可能造成的回答差異之影響，因此希望保留這一部分的討論。

(七)作者同意審委看法，男女平等的題目在效度上有問題（尤其越接近現在的時間可能問題越嚴重）。但是在操作的層次上，作者不欲以主觀看法決定哪一些題目值得或不值得分析，還是將所有政黨輪替前後都出現的相關題目都作分析。

評審意見(三)

感謝審委提出的具體看法，作者嘗試作下列說明：

(一)之所以會有130頁和之後133頁、139頁的敘述落差，因為130頁的結果是根據附錄二政黨交叉分析的 t-test 比較所得結果，而18頁之後的敘述則是根據控制了其他變項的洛基迴歸分析所作，因此有不同的結果。後者的多變項分析應該較能反映真實狀況。

(二)這些測量民主價值及政治信任感的題目由於測量的面向分歧，無法形成適當的因素分析權值。而單項的回答結果確實並不代表完整的民主價值或政治信任感概念，作者這樣做的原因一方面是依現有的資料來檢視各個面向的變化情形（因為作者認為目前的題目不適合作加總處理），另一方面也希望藉此討論檢視這些題目的效度，以作為未來修改的參考。

(三)恐怕審委的計算有錯誤。 $(218 + 128) / (428 + 275) = 0.4921$ ，而非審委計算的0.622，作者數字的正確性應該沒有問題。而註三的數字確實為-1.136四捨五入後的結果，作者接受審委建議，改以一致的數字作描述。附錄二表格中第三種數字為標準化殘差，已於文中補充說明，謝謝審委的提醒。

(四)已依審委建議將錯漏字修改，謝謝審委的細心提醒。